МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Сентября 30 № 18. 1873 года

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чиселъ. Цѣна въ Редакціи 4 р. 40 коп., съ пересылкою 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ.

Часть оффиціальная.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Св. Сѵнода, отъ 9 сентября 1873 года, за № 38, объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ значительныхъ суммъ и денежныхъ процентныхъ бумагъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали донесеніе одного изъ епархіальныхъ начальствъ о похищеніи изъ церкви значительной суммы. Справка: Циркулярными указами Св. Сѵнода отъ 29 октября 1865 г. и 15 октября 1869 г. вмѣнено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не оставлять при церквахъ въ наличности денегъ, болѣе ста рублей. Приказали: Усматривая изъ настоящаго и другихъ донесеній, что причты нѣкоторыхъ церквей, вопреки означеннымъ циркулярнымъ указамъ Св. Сѵнода, оставляютъ при церквахъ значительныя суммы, которыя нерѣдко подвергаются кражѣ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: предписать указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1)

строжайше подтвердить церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы они, согласно Высочайшему повелѣнію, объявленному въ циркулярномъ указѣ Св. Сѵнода 29 октября 1869 г., ни подъ какимъ видомъ не оставляли при церквахъ болѣе ста рублей; 2) чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія церковныя суммы были пріобрѣтаемы непремѣнно именные билеты на имя церквей, и 3) чтобы могущіе оказаться у церквей билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ, неотложно были передаваемы, подъ росписки на имя церквей, для храненія въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго. При семъ предварить церковные причты и старостъ церковныхъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергнуты законной отвѣтственности.

Указъ Св. Сѵнода отъ 9 сентября 1873 года, за № 39, О послушникахъ и послушницахъ монастырей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали рапортъ одного изъ епархіальныхъ начальствъ о неодобрительномъ поведеніи нѣкоторыхъ послушницъ женскаго монастыря. Приказали: Предписать церкулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ о принятіи самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ тому, чтобы, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 21 іюля 1804, 23 апрѣля и 30 іюля 1841 года, въ число послушниковъ и послушницъ монастырей были принимаемы только тѣ лица, за благонравность коихъ могутъ вполнѣ поручиться настоятели и настоятельницы монастырей; если же кто либо изъ послушниковъ и послушницъ будетъ замѣченъ монастырскимъ начальствомъ въ несвойственныхъ иноческой жизни качествахъ, таковыхъ немедленно удалять изъ монастырей, и наконецъ подтвердить всѣмъ послушникамъ и послушницамъ, чтобы они, впредь до постриженія ихъ въ монашество, не дозволяли себѣ носить иноческое одѣяніе и принимать другія имена, подъ опасеніемъ строгой за сіе по закону отвѣтственности, какъ за принятіе непринадлежащаго имени

и званія. При семъ обязать настоятей и настоятельницъ монастырей, чтобы они ни въ какомъ случаѣ не отпускали послушниковъ или послушницъ для сбора пожертвованій на нужды монастырей.

О работахъ по преобразованію духовно судебной части.

(Продолженіе).

ЧАСТЬ III.

О судопроизводствѣ въ духовныхъ судахъ.

ГЛАВА I.

Общія правила.

58. Никто изъ лицъ духовенства бѣлаго и монашествующаго не можетъ быть наказанъ за преступленія или проступки, подвѣдомственные суду духовному, не бывъ присужденъ къ наказанію приговоромъ надлежащаго судебнаго установленія.

Примѣчаніе 1. Дѣла о лицахъ духовенства, состоящаго въ непосредственномъ вѣдѣніи святѣйшаго синода, а также придворнаго и военнаго, производятся на общемъ съ судопроизводствомъ объ епархіальномъ духовенствѣ основаніи. Но о всякомъ состоявшемся судебномъ приговорѣ доносится святѣйшему Синоду, или сообщается главному священнику, по принадлежности.

Примѣчаніе 2. Слѣдующія взысканія: 1) замѣчаніе, 2) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ и 3) временное испытаніе въ архіерейскомъ домѣ до двухъ недѣль,— могутъ быть налагаемы и безъ суда, подлежащими духовно-административными властями.

59. Власть обвинительная отдѣляется отъ судебной.

60. Власть обвинительная, т. е. обнаруженіе преступленій и преслѣдованіе виновныхъ, принадлежитъ: по дѣламъ, производящимся у духовныхъ судей—духовному начальству и частнымъ лицамъ, а по дѣламъ, подвѣдомственнымъ ду-

ховно-окружному суду, судебному отдѣленію и общему собранію святѣйшаго Синода—прокурорскому надзору и частнымъ лицамъ.

61. Власть судебная, т. е. разрѣшеніе дѣлъ и постановленіе приговоровъ, принадлежитъ судамъ, безъ участія властей административныхъ.

62. Приговоръ духовнаго суда постановляется по повѣркѣ и дополненіи представленныхъ доказательствъ въ засѣданіи суда.

63. Приговоръ о виновности или невинности подсудимыхъ постановляется по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при слѣдствіи и судѣ.

64. Приговоръ духовнаго суда можетъ быть только или осуждающій, или оправдывающій подсудимаго. Оставленіе въ подозрѣніи не допускается.

65. Каждое дѣло рѣшается не болѣе какъ въ двухъ духовносудебныхъ инстанціяхъ. Приговоръ второй инстанціи почитается окончательнымъ и обжалованію не подлежитъ.

66. Духовно-судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ. Останавливать рѣшеніе дѣла, подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ, воспрещается.

67. Пересмотръ судебныхъ приховоровъ порядкомъ ревизіоннымъ не допускается.

ГЛАВА II.

О подсудности.

68. Всякое преступное дѣяніе, подсудное духовному суду, изслѣдуется въ той мѣстности, гдѣ оно учинено и судится въ томъ духовномъ судѣ, коему та мѣстность подсудна.

69. Духовному судьѣ подсудны дѣла:

а) о наносимыхъ духовными лицами духовнымъ же и свѣтскимъ лицамъ оскорбленіяхъ чести, которыя предусмотрѣны въ статьяхъ устава о наказаніяхъ налагаемыхъ мировыми судьями, 138—141 и

б) вообще о проступкахъ духовныхъ лицъ, за которые въ законѣ положены слѣдующія взысканія: 1) замѣчаніе, 2) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ, 3) денежное взысканіе до 100 руб., 4) заключеніе въ монастырѣ до трехъ

мѣсяцевъ и 5) выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ.

70) Духовно-окружному суду подлежатъ:

а) дѣла по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовныхъ судей и

б) всѣ дѣла, изъятыя изъ вѣдомства духовныхъ судей и неподлежащія вѣдѣнію судебнаго отдѣленія святѣйшаго Синода.

71) Судебному отдѣленію святѣйшаго Синода подлежатъ дѣла по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовно-окружныхъ судовъ, постановленные ими въ качествѣ судовъ первой инстанціи.

72. При совокупности преступныхъ дѣяній различной важности, дѣло разсматривается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее изъ нихъ.

ГЛАВА III.

О производствѣ дѣлъ у духовныхъ судей.

83. Духовный судья приступаетъ къ разбору подвѣдомственныхъ ему дѣлъ:

а) по сообщеніямъ духовнаго начальства;

б) по сообщеніямъ свѣтскихъ властей;

в) по жалобамъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія или проступка, и вообще по заявленіямъ частныхъ лицъ, и

г) непосредственно, по лично усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣяніямъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

74. По всѣмъ дѣламъ, которыя возникаютъ по жалобамъ частныхъ лицъ и могутъ быть прекращены примиреніемъ, духовный судья старается примирить стороны и только въ случаѣ неуспѣха въ томъ постановляетъ приговоръ.

Примѣчаніе. Дѣла, которыя могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, должны быть съ точностію означены въ законѣ.

75. Осмотръ или иное мѣстное дознаніе, если они окажутся необходимыми по дѣлу, поступившему къ разбору духовнаго судьи, производятся духовными судьями или, по ихъ прученію, кандидатами.

76. Духовный судья разбираетъ всѣ дѣла словесно и по-

становляетъ приговоръ по выслушаніи сторонъ или ихъ повѣренныхъ.

77. Приговоры духовнаго судьи по дѣламъ о проступкахъ, за которые въ законѣ опредѣляются одни лишь замѣчанія, или выговоры, безъ внесенія въ послужной списокъ, или денежное взысканіе, въ случаѣ опредѣленія онаго въ размѣрѣ не свыше пятнадцати рублей, считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы. На всѣ прочіе приговоры допускаются отзывы и протесты.

78. Дѣла у духовныхъ судей подчиняются общему порядку судопроизводства, установленному ниже для дѣлъ, подвѣдомственныхъ духовно-окружному суду, въ качествѣ суда первой степени. Отступленія отъ сего общаго порядка допускаются лишь въ видѣ изъятія и должны быть съ точностію указаны въ законѣ.

ГЛАВА IV.

О порядкѣ обжалованія постановленій и приговоровъ духовныхъ судей и о производствѣ дѣлъ въ духовно-окружномъ судѣ, въ качествѣ второй инстанціи.

79. Право приносить отзывы на неокончательные приговоры духовныхъ судей принадлежитъ подсудимымъ и лицамъ потерпѣвшимъ, а право протеста на означенныя выше рѣшенія предоставляется по всѣмъ дѣламъ, не прекращающимся примиреніемъ, хотя бы дѣла сіи и не были возбуждены духовнымъ начальствомъ, сему послѣднему.

80. Отзывы и протесты предъявляются письменно или словесно, лично или чрезъ повѣренныхъ.

81. Отзывы и протесты подаются духовному судьѣ, постановившему приговоръ, не позже какъ въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія онаго.

82. При разсмотрѣніи дѣлъ по отзывамъ и протестамъ, свидѣтели и свѣдущіе люди требуются въ судъ, когда послѣдній, по особенно уважительнымъ причинамъ, признаетъ это необходимымъ. Судъ можетъ также, не вызывая свидѣтелей и свѣдущихъ людей, поручить допросъ ихъ, по мѣсту ихъ нахожденія, духовнымъ судьямъ или ихъ кандидатамъ.

83. Докладъ дѣла производится изустно, однимъ изъ членовъ суда. Въ порядкѣ преній о постановленіи и объявленіи приговоровъ судъ руководствуется правилами, устано-

вленными ниже для производства дѣлъ въ духовно-окружномъ судѣ, въ качествѣ первой инстанціи.

84. При разсмотрѣніи дѣлъ въ апелляціонномъ порядкѣ, наказаніе подсудимому можетъ быть увеличено только въ случаѣ требованія о томъ обвинителя.

85. Отдѣльно отъ отзывовъ могутъ быть подаваемы жалобы только на медленность и вообще на дѣйствія, требующія безотлагательнаго исправленія.

86. Частныя жалобы подаются тому судебному установленію, на дѣйствія котораго приносятся, и не останавливаютъ теченія дѣла.

87. Жалобы на непринятіе или на непредставленіе духовнымъ судьею въ опредѣленный срокъ отзыва или жалобы подаются въ духовно-окружной судъ.

ГЛАВА V.

О производствѣ дѣлъ въ духовно-окружномъ судѣ, въ качествѣ первой инстанціи.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О предварительномъ слѣдствіи.

88. Духовный судья приступаетъ къ предварительному слѣдствію по законнымъ поводамъ, указаннымъ выше въ ст. 73, а также и по сообщеніямъ лицъ прокурорскаго надзора.

89. Духовный судья сообщаетъ епархіальному архіерею и прокурорскому надзору о всякомъ слѣдствіи, начатомъ имъ не по ихъ сообщеніямъ.

90. Прокурору принадлежитъ право наблюденія за производствомъ слѣдствій.

91. Для воспрепятствованія обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда духовнымъ судьею могутъ быть приняты слѣдующія мѣры: а) отобраніе подписки о неотлучкѣ изъ мѣста жительства; б) отдача на поруки; в) взятіе залога, и г) въ случаяхъ наиболѣе важныхъ, которые должны быть съ точностію опредѣлены въ законѣ, личное задержаніе.

92. Духовный судья можетъ быть отводимъ, по законнымъ причинамъ, какъ обвиняемымъ, такъ и лицомъ, потерпѣвшимъ отъ преступнаго дѣянія.

93. Осмотры, обыски и выемки производятся въ присутствіи понятыхъ.

94. Духовный судья допрашиваетъ подъ присягою свидѣтелей и свѣдущихъ людей, кромѣ отводимыхъ по причинамъ, въ законѣ опредѣленнымъ и освобождаемыхъ отъ присяги по закону.

95. Духовное начальство, прокурорскій надзоръ, лицо потерпѣвшее отъ преступнаго дѣянія и обвиняемый имѣютъ право:

а) присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать подлинное слѣдствіе, не останавливая однако теченія дѣла;

б) представлять доказательства,—и

в) отводить свидѣтелей и слѣдущихъ людей по законнымъ причинамъ.

96. Оконченное духовнымъ судьею предварительное слѣдствіе передается имъ прокурорскому надзору, которому предоставляется право, въ случаѣ настоятельной необходимости, возвратить его для дополненія.

97. На неправильныя дѣйствія по производству слѣдствія въ случаяхъ, кои должны быть указаны въ законѣ, участвующія въ дѣлѣ лица могутъ приносить частныя жалобы духовно-окружному суду.

98. Принесеніе жалобы не останавливаетъ ни производства слѣдствія, ни исполненія отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, буде не послѣдуетъ особаго на сей предметъ распоряженія духовно-окружнаго суда.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О преданіи суду и о прекращеніи дѣлъ.

99. Прокуроръ, по разсмотрѣніи слѣдствія, признавъ, что обвиняемый долженъ быть преданъ суду, составляетъ обвинительный актъ, въ которомъ означаетъ существо дѣла, основанія обвиненія, родъ и видъ преступленія или проступка.

100. Обвинительный актъ, или заключеніе о прекращеніи слѣдствія или объ измѣненіи подсудности въ тѣхъ случаяхъ, когда прокуроръ не признаетъ, что обвиняемый долженъ быть преданъ суду, представляется прокуроромъ на утвержденіе епархіальнаго архіерея, вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ.

Примѣчаніе. Къ обвинительному акту прилагается спи-

сокъ лицъ, кои, по мнѣнію прокурора, должны быть вызваны къ судебному слѣдствію.

101. Епархіальный архіерей или утверждаетъ обвинительный актъ или заключеніе прокурора, или замѣняетъ ихъ своимъ постановленіемъ.

Примѣчаніе. Постановленіе архіерея о преданіи суду, несогласное съ заключеніемъ прокурора, должно быть изложено въ формѣ обвинительнаго акта.

102. На прекращеніе дѣла, на измѣненіе обвиненія и на измѣненіе подсудности архіереемъ прокуроръ и лица потерпѣвшія могутъ приносить жалобы въ судебное отдѣленіе святѣйшаго Сѵнода.

103. Прокуроръ, удостовѣрившись въ преступномъ дѣяніи духовнаго лица, можетъ, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, дать дѣлу указанное въ предъидущихъ статьяхъ (99—102) движеніе и безъ предварительнаго слѣдствія, если, по несложности и ясности дѣла, признаетъ это возможнымъ.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О порядкѣ производства дѣлъ въ духовно-окружномъ судѣ

104. Въ духовно-окружномъ судѣ дѣла начинаются по обвинительнымъ актамъ, или по постановленіямъ архіерея о преданіи суду, предлагаемымъ прокуроромъ.

105. Духовно-окружный судъ, если признаетъ дѣло себѣ неподсуднымъ, представляетъ о семъ на разрѣшеніе судебнаго отдѣленія святѣйшаго Сѵнода.

106. Копія обвинительнаго акта или постановленія архіерея, передается обвиняемому, съ предоставленіемъ ему узнать, кого онъ признаетъ нужнымъ вызвать въ судъ, къ судебному слѣдствію, и кого избираетъ своимъ защитникомъ.

107. Обвиняемый и его защитникъ могутъ разсматривать дѣло въ канцеляріи суда подъ надлежащимъ надзоромъ.

108. Требованіе личной явки обвиняемаго на судъ и вызовъ къ суду свидѣтелей, указанныхъ, зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Судъ не въ правѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей, представленныхъ сторонами лично въ судебное засѣданіе, если они были спрошены при предварительномъ слѣдствіи.

109. По дѣламъ, начавшимся по жалобамъ частныхъ лицъ,

лицо, подавшее жалобу, извѣщается о вступленіи дѣла въ судъ.

110. Судебное слѣдствіе начинается чтеніемъ обвинительнаго акта или постановленія архіерея о преданіи суду.

111. Представленныя доказательства повѣряются и дополняются въ засѣданіи суда: а) разсмотрѣніемъ подлинныхъ протоколовъ и другихъ письменныхъ и вещественныхъ доказательствъ и б) отобраніемъ показаній отъ подсудимаго, свѣдущихъ людей, свидѣтелей и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

112. Докладъ дѣла, въ случаѣ необходимости, возлагается предсѣдателемъ на одного изъ членовъ суда.

113. Прокуроръ, съ одной стороны, подсудимый или его защитникъ—съ другой, пользуются на судебномъ состязаніи равными правами. Въ допросахъ и преніяхъ на судѣ предоставляется принимать участіе какъ обвинителю, такъ и подсудимому, его защитникамъ и лицу, потерпѣвшему отъ преступленія. Направленіе допросовъ и преній принадлежитъ предсѣдателю.

114. Послѣднее слово въ преніяхъ на судѣ принадлежитъ всегда обвиняемому или его защитнику.

115. Судебному приговору должна непосредственно предшествовать постановка вопросовъ, вытекающихъ изъ существа дѣла.

116. Если при рѣшеніи дѣла голоса судей раздѣлятся на два мнѣнія или болѣе, то за основаніе приговора принимается то, которое соединяетъ въ себѣ наиболѣе голосовъ; при равенствѣ ихъ отдается предпочтеніе тому мнѣнію, которое принято предсѣдателемъ суда, а если мнѣнія раздѣлились такъ, что голосъ предсѣдателя не можетъ дать перевѣса, то тому изъ равносильныхъ по числу голосовъ мнѣній, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго.

117. Судъ за каждое преступленіе опредѣляетъ наказаніе, въ законѣ за то преступленіе именно назначенное. Но суду предоставляется право, по обстоятельствамъ уменьшающимъ вину, смягчать наказаніе въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ.

118. Сущность постановленнаго приговора провозглашается немедленно въ публичномъ засѣданіи суда.

119. Приговоръ, по которому въ опредѣленный закономъ срокъ не послѣдовало ни протеста, ни отзыва, почитается вступившимъ въ законную силу.

(Продолженіе впредь).

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Постановленіе Правленія Пинскаго духовнаго училища объ ученикахъ онаго, состоявшееся по случаю окончанія ими учебнаго года и курса сего 187²/₃ года

1873 года, іюля 8 дня. По окончаніи испытаній учениковъ пинскаго дуковнаго училища въ знаніи преподанныхъ имъ предметовъ въ теченіе учебнаго курса 1871—73 года, Правленіе пинскаго́ духовнаго училища разсматривало списки учениковъ, составленные наставниками, на основаніи средняго годичнаго балла по успѣхамъ и поведенію учениковъ, а также экзаменскій средній баллъ по каждому предмету,—и по справкѣ Опредѣлили: а) изъ годичнаго наставническа́го балла и экзаменской отмѣтки вывести средній баллъ по каждому предмету отдѣльно; б) изъ этихъ среднихъ балловъ по каждому предмету вывести одинъ общій средній баллъ по всѣмъ предметамъ и в) на основаніи этого балла, а также годчичнаго балла по поведенію составить слѣдующій разрядной спосокъ учениковъ пинскаго духовнаго училища, а именно:

А) Высшаго отдѣленія:

I.

1. Александръ Юрашкевичъ
Митрофанъ Пигулевскій
Иванъ Михалевичъ
Осипъ Лукашевичъ
5. Ипполитъ Лукашевичъ
Константинъ Бернадскій.

II.

Николай Наркевичъ
Константинъ Теодоровичъ
Θеофанъ Данкевичъ
10. Игнатій Рубановичъ.

III.

Константинъ Тарановичъ
Осипъ Мицкевичъ
Иванъ Восинскій
Андрей Нарановичъ.

В) Средняго отдѣленія:

I.

1. Юстинъ Пигулевскій
Александръ Тарановичъ
Иванъ Когачевскій
Иванъ Макаревичъ
5. Θеодоръ Волочковичъ
Михаилъ Дешковскій
Николай Тарановичъ
Николай Москалевичъ
Егоръ Поплавскій

10. Адамъ Хлѣбцевичъ.

II.

Стефанъ Прокоповичъ
Иванъ Юрашкевичъ 1-й
Иванъ Мицкевичъ
Иванъ Виторскій
15. Иванъ Ненадкевичъ
Василій Гейхрохъ
Викентій Рубановичъ
Владиміръ Сулковскій
Юліанъ Черняковскій
20. Николай Вержболовичъ
Стефанъ Тарановичъ
Иванъ Юрашкевичъ 2-й
Θеодоръ Черняковскій.

III.

Николай Юзефовичъ
Стефанъ Страховичъ
Θедотъ Волочковичъ.

В) Низшаго отдѣленія:

I.

1. Θеодосій Петровичъ
Александръ Черняковскій
Самуилъ Наркевичъ
Митрофанъ Тарановичъ
5. Григорій Тиминскій
Виссаріонъ Рубановичъ
Александръ Раздѣловскій
Николай Тарановичъ
Егоръ Дубовиковъ
10. Владиміръ Станкевичъ
Иванъ Киркевичъ
Андрей Тиминскій
Иванъ Савичъ

II.

Григорій Лукашевичъ
15. Даніилъ Бернадскій
Платонъ Сулковскій
Мартинъ Навродскій
Павелъ Дешковскій
Владиміръ Теодоровичъ
20. Николай Булгацевичъ
Мартинъ Вечерко
Павелъ Вечорко
Иванъ Гейхрохъ
Константинъ Шимановскій
25. Иванъ Хлѣбцевичъ
Дезидерій Когачевскій
Николай Макаревичъ
Иванъ Роздяловскій
Филиппъ Реутовичъ
30. Григорій Киркевичъ
Василій Вечорко
Иванъ Тарановичъ
Викентій Прокоповичъ
Григорій Черняковскій.

III.

35. Θеодоръ Булгацевичъ
Василій Вержболовичъ
Константинъ Мицкевичъ
Юльянъ Новицкій
Павелъ Пигулевскій
40. Евстафій Михалевичъ
Михаилъ Лукашевичъ
Осипъ Тарановичъ
Николай Раздяловскій
Иванъ Богдановичъ
45. Степанъ Киркевичъ
Игнатій Киркевичъ
Θеодоръ Киркевичъ
Иванъ Кричитовичъ
Константинъ Бартошевскій
50. Антонъ Михалевичъ
Осипъ Лисневскій.

Г) Приготовительнаго класса.

I.

1. Андрей Данкевичъ
Иванъ Абрамовичъ
Александръ Рубановичъ
Павелъ Цырилькевичъ
5. Өеодоръ Юзефовичъ
Николай Виторскій
Алексѣй Вержболовичъ
Григорій Киркевичъ
Михаилъ Данкевичъ
10. Никаноръ Юрашкевичъ

II.

Никандръ Поплавскій
Доримедонтъ Прокоповичъ
Александръ Мацкевичъ
Константинъ Рубановичъ
15. Николай Пучковскій
Алексѣй Пучковскій
Петръ Торогинскій
Платонъ Шимановскій
Петръ Өедоровъ
20. Михаилъ Макарскій
Александръ Стояновичъ

III.

Даніилъ Шиметилло.

г) учениковъ высшаго отдѣленія, какъ окончившихъ курсъ ученія, уволить изъ училища и выдать соотвѣтственныя ихъ познаніямъ и поведенію свидѣтельства на основаніи § 92 училищнаго устава; д) согласно опредѣленію Св. Сѵнода $^{9}/_{23}$ августа 1868 г. учениковъ средняго и низшаго отдѣленій и приготовительнаго класса, причисленныхъ къ первому и второму разряду, назначить къ переводу въ высшіе классы, а именно: учениковъ средняго отдѣленія—въ высшее; учениковъ низшаго отдѣленія—въ среднее и учениковъ приготовительнаго класса—въ низшее отдѣленіе, за исключеніемъ слѣдующихъ учениковъ, причисленныхъ ко второму разряду—въ *среднемъ отдѣленіи* Ивана Юрашкевича и Өеодора Черняковскаго, изъ коихъ перваго, для перевода въ высшее отдѣленіе, подвергнуть переэкзаменовкѣ по славянскому языку, а послѣдняго, какъ не бывшаго на испытаніяхъ по болѣзни, подвергнуть испытанію по всѣмъ предметамъ,—и въ *низшемъ отдѣленіи*, для перевода въ среднее отдѣленіе, подвергнуть переэкзаменовкѣ Василія Вечерко по русскому языку, Ивана Тарановича по латинскому языку, Викентія Прокоповича по латинскому языку и ариөметикѣ и Григорія Черняковскаго по всѣмъ предметамъ, какъ не бывшаго на испытаніи по болѣзни, на основаніи опредѣленій Св. Сѵнода 21 августа 1868 г. (стр. 89); е) ученика средняго отдѣленія Юльяна Черняковскаго, лишеннаго казеннаго содержанія въ январѣ мѣсяцѣ сего года за малоуспѣшность въ

сентябрской трети 1872 г. (журналъ за январь сего года ст. XIII), принять на казенное содержаніе, какъ загладившаго успѣхами прежнюю малоуспѣшность, согласно § 110 училищнаго устава и опредѣленію Св. Сvнода 11 іюля (21 августа) 1868 г.; ж) оставить на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ учениковъ средняго отдѣленія Николая Юзефовича и Степана Страховича съ лишеніемъ перваго изъ нихъ полуказеннаго содержанія и съ тѣмъ, что если оба они будутъ оказывать слабые успѣхи, то будутъ уволены среди сентябрской трети слѣдующаго учебнаго года и учениковъ *низшаго отдѣленія*: Ѳеодора Булгацевича, Василія Вержболовича, Константина Мицкевича, Юльяна Новицкаго, Павла Пигулевскаго, Евстафія Михалевича, Михаила Лукашевича, Осипа Тарановича, Николая Роздяловскаго, Константина Бартошевскаго и Антона Михалевича—послѣднихъ двухъ по болѣзни;—далѣе: Ивана Богдановича, Ѳеодора Киркевича, Степана Киркевича, Игнатія Киркевича и Ивана Кричитовича оставить въ низшемъ отдѣленіи съ тѣмъ, что если будутъ оказывать слабые успѣхи, то будутъ уволены изъ училища въ сентябрской трети слѣдующаго учебнаго года; з) ученика низшаго отдѣленія Василія Вержболовича, какъ оставленнаго на повторительный курсъ лишить казеннаго содержанія; и) уволить изъ училища учениковъ: средняго отдѣленія Ѳедота Волочковича, низшаго отдѣленія Осипа Лисневскаго и приготовительнаго класса Даніила Шеметилло,—перваго и послѣдняго по неявкѣ въ училище, а втораго за малоуспѣшность и неразвитость при великовозрастіи; і) согласно § 140 устава Семинарій наградить похвальными книгами за отлично-хорошіе успѣхи и поведеніе учениковъ *средняго отдѣленія*: Юстина Пигулевскаго, Александра Тарановича, Ивана Когачевскаго, Ивана Макаревича, Ѳеодора Волочковича, Михаила Дешковскаго, Николая Тарановича и Николая Москалевича; *низшаго отдѣленія*: Ѳеодосія Петровича, Александра Черняковскаго, Самуила Наркевича, Митрофана Тарановича, Григорія Тиминскаго, Виссаріона Рубановича, Александра Роздяловскаго и Николая Тарановича и *приготовительнаго класса*: Андрея Данкевича, Ивана Абрамовича и Александра Рубановича; настоящій актъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, прося благопокорнѣйше Его Преосвященство разрѣшить Правленію напечатать копію съ настоя-

щаго акта въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія окружному духовенству и и) По разрѣшеніи препроводить копію съ акта въ Редакцію епархіальныхъ вѣдомостяхъ для напечатанія.

Примѣчаніе. Послѣ переэкзаменовки 6 сентября удостоены перевода въ высшее отдѣленіе: ученикъ средняго отдѣленія Иванъ Юрашкевичъ 2-й и въ среднее отдѣленіе ученики низшаго отдѣленія: Василій Вечерко и Григорій Черняковскій съ причисленіемъ ихъ ко второму разряду. Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же отдѣленіи ученики низшаго отдѣленія Иванъ Тарановичъ и Викентій Прокоповичъ. Ученикъ средняго отдѣленія Ѳеодоръ Черняковскій по болѣзни неявился въ училище послѣ каникулъ и потому остается въ томъ же отдѣленіи на повторительный курсъ.

На актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 31 іюля за № 2175, послѣдовала таковая: «Утверждается».

Постановленіе Правленія минскаго духовнаго училища, отъ 5 сентября сего года, утвержденное Его Преосвященствомъ 7 сентября о пріемѣ учениковъ въ училище.

1) Согласно постановленію училищнаго Правленія, отъ 12 іюля сего 1873 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, члены Правленія 3 и 4 чиселъ настоящаго мѣсяца сентября производили переэкзаменовки ученикамъ, получившимъ предъ каникулами на экзаменахъ неудовлетворительные баллы по нѣкоторымъ предметамъ; затѣмъ произведены были пріемныя испытанія вновь поступающимъ въ минское училище, на основаніи поданныхъ ими прошеній. Члены Правленія, разсмотрѣвъ отвѣты экзаменующихся, опредѣлили:

1) Перевесть изъ средняго отдѣленія въ высшее:

Семена Слупскаго
Антона Коскевича
Осипа Гомолицкаго
Михаила Наркевича
Константина Сулковскаго
Константина Очаповскаго
Ѳеодора Котовича
Зенона Пастернацкаго
Михаила Гожельскаго
Константина Вериго
Ивана Розмана.

2) Перевесть изъ низшаго отдѣленія въ среднее:

Александра Мацкевича	Алексѣя Крониковскаго
Порфирія Лукашевича 1-го	Павла Струковскаго
Константина Нарановича	Павла Смолича
Николая Шеметилло 1-го	Василія Медоловича.

3) Оставить въ среднемъ отдѣленіи:

Стефана Лычковскаго
Павла Завитневича
Осипа Пигулевскаго.

4) Уволить изъ училища за безуспѣшность и не вполнѣ удовлетворительное поведеніе

Владиміра Хорощо.

5) Оставить въ низшемъ отдѣленіи:

Владиміра Лавровскаго
Николая Черняковскаго
Михаила Мацкевича
Осипа Головчинскаго
Осипа Миллера и
Андрея Пастернацкаго, какъ неявившагося на переэкзаменовку по неизвѣстной причинѣ.

6) Обучавшихся въ гимназіяхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ принять въ среднее отдѣленіе:

Александра Сцепуржинскаго	Даніила Печенко
Николая Смолича	Владиміра Палящука
Николая Евдокимчика	Егора Козляковскаго.
Ивана Околовича	

7) Поступившихъ изъ домовъ родителей принять въ низшее отдѣленіе, какъ достаточно подготовленныхъ:

Θеодора Ступницкаго	Владиміра Гродицкаго
Егора Будзиловича	Θеодора Верниковскаго
Владиміра Гомолицкаго	Іоакима Рейтаровскаго
Михаила Рункевича	Александра Кочергу
Николая Савицкаго	Евгенія Москалевича
Платона Заусцинскаго	Михаила Виторскаго
Константина Верниковскаго	Константина Рудаковскаго
Митрофана Борковскаго	Константина Ареня

Александра Масловскаго
Павла Чудиновича
Петра Чудиновича
Михаила Зубковича
Антона Шафаловича
Ивана Бедрицкаго
Николая Карниловича
Антона Дрижинскаго
Василія Маркевича
Александра Сосиновскаго
Михаила Юрашкевича
Константина Будкевича
Константина Рыбцевича
Ивана Рыбцевича
Өеодора Томаровича
Семена Мацкевича
Осипа Вериго
Владиміра Вериго
Антона Рудлевскаго
Андрея Малевича
Владиміра Черняковскаго
Николая Нарановича
Егора Струковскаго
Петра Котовича
Александра Говорскаго
Григорія Масловскаго
Павла Очаповскаго
Владиміра Лелявскаго
Константина Мякото
Петра Верпинскаго
Павла Шолковича
Владиміра Наркевича
Өеодора Пекарскаго
Владиміра Бирюковича
Александра Кобицкаго
Ивана Приневскаго
Павла Волочковича
Константина Бартошевскаго
Василія Мироновича
Ипполита Квачевскаго
Семена Борковскаго
Ивана Сцепуро
Михаила Плышевскаго
Антона Рончевскаго

8) Отказать въ принятіи въ низшее отдѣленіе, какъ не подготовленнымъ, съ предоставленіемъ имъ права поступить въ приготовительный классъ, если таковой будетъ открытъ при минскомъ училищѣ на мѣстныя средства духовенства:

Ивану Өедоровичу
Николаю Нарановичу
Антону Горбацевичу
Іульяну Малевичу
Владиміру Горбацевичу
Владиміру Свирскому
Ивану Зубковичу
Александру Зубковичу
Никанору Верниковскому
Антону Слупскому
Антону Малышевскому
Константину Сулковскому
Александру Ральцевичу
Василію Соловьевичу
Василію Заусцинскому
Михаилу Нарановичу
Антону Навроцкому
Евгенію Квятковскому
Ксенофонту Родкевичу
Фотію Антониковскому
Арка ію Бартошевскому.

9) Совершенно отказать въ принятіи, какъ неявившимся на пріемныя испытанія по неизвѣстной причинѣ:

*

Александру Сулковскому
Владиміру Рончевскому
Арсенію Константиновичу.

10) Принять въ минское училище обучавшихся въ слуцкомъ училищѣ, какъ принадлежащихъ къ нашему округу:

Въ высшее отдѣленіе

Василія Бобарыко
Осипа Бобарыко

Въ среднее отдѣленіе

Михаила Савича.

II. Члены Правленія, разсмотрѣвъ списокъ учениковъ, пользовавшихся казеннымъ и половиннымъ содержаніемъ въ минувшемъ $187^{2}/_{3}$ учебномъ году, также прошенія вновь просящихся на казенное содержаніе, по соображенію съ успѣхами и поведеніемъ учениковъ опредѣлили:

1) Лишить казеннаго содержанія, съ низведеніемъ на собственное, какъ оставленныхъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Андрея Пастернацкаго
Осипа Миллера
Матѳея Брукина.

2) Лишить полуказеннаго содержанія, съ низведеніемъ на собственное, какъ оставленныхъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Платона Шарковскаго
Осипа Пигулевскаго
Осипа Головчинскаго
Владиміра Околовича.

3) Зачислить на штатныя казенныя вакансіи ($63^{1}/_{2}$) въ настоящемъ $187^{3}/_{4}$ учебномъ году слѣдующихъ учениковъ, какъ сиротъ и дѣтей совершено бѣдныхъ родителей, именно:

По *высшему отдѣленію*:
Александра Вериго
Купріана Струковскаго
Ивана Абрамовича
Константина Очаповскаго
Іеремію Масловскаго

Владиміра Мацкевича
Антона Волочковича
Николая Заусцинскаго
Александра Лавровскаго
Михаила Рыбцевича
Константина Вериго
Михаила Гожельскаго.

По *среднему отдѣленію*:
Николая Будзиловича
Павла Бѣлиновича
Ивана Киркевича
Семена Владычанскаго
Александра Касперовича
Ивана Константиновича
Владиміра Епифановича
Игнатія Верниковскаго
Митрофана Гродицкаго
Николая Бедрицкаго
Николая Радзиминовича
Платона Заусцинскаго
Алексѣя Крониковскаго
Павла Завитневича
Александра Борковскаго.

По *низшему отдѣленію*:
Михаила Мацкевича
Николая Черняковскаго
Николая Шолковича
Василія Шолковича
Алекс. Константиновича
Павла Очаповскаго
Григорія Масловскаго
Александра Говорскаго
Владиміра Черняковскаго
Владиміра Вериго
Осипа Вериго
Константина Рыбцевича
Ивана Рыбцевича
Егора Будзиловича
Михаила Юрашкевича
Ивана Бедрицкаго
Александра Масловскаго
Константина Рудаковскаго
Антона Рончевскаго
Іоакима Рейтаровскаго
Владиміра Гродицкаго
Платона Заусцинскаго
Семена Борковскаго
Николая Нарановича
Владиміра Бирюковича

4) Зачислить на полуказенныя вакансіи, образовавшіяся отъ раздѣленія каждой штатной вакансіи на двѣ, съ добавленіемъ по 25 руб. въ годъ отъ каждаго, слѣдующихъ учениковъ:

По *высшему отдѣленію*:
Алексѣя Яжгуновича
Владиміра Плышевскаго
Василія Загоровскаго
Осипа Мацкевича
Павла Мазановича
Ивана Нарановича
Ивана Олешкевича

По *среднему отдѣленію*:
Митрофана Лисевича
Прокопія Маньковскаго
Иларіона Пастернацкаго
Ивана Кублицкаго
Николая Ясинскаго
Алексѣя Гомолицкаго
Ѳеима Новицкаго
Александра Бирюковича
Порфирія Лукашевича 2-го
Стефана Комара
Павла Смолича

Владиміра Шимановскаго
Михаила Костко
Владиміра Шафаловича
Ивана Вершинскаго
Александра Крикунова.

5) Оставить на сверхштатныхъ казенныхъ вакансіяхъ.

По высшему отдѣленію:

Ивана Розмана—какъ окрещеннаго изъ евреевъ.

Константина Сулковскаго—на счетъ суммъ слуцкаго округа.

По среднему отдѣленію:

Владиміра Левицкаго—какъ армейскаго воспитанника.

Порфирія Лукашевича 1-го—на счетъ суммъ слуцкаго округа.

6) За неимѣніемъ штатныхъ казенныхъ и половинныхъ вакансій, по дѣйствительной бѣдности родителей, принять на сверхштатныя полуказенныя вакансіи на счетъ суммъ окружнаго духовенства и съ добавленіемъ по 25 руб. отъ каждаго ученика, слѣдующихъ:

По высшему отдѣленію:
Семена Слупскаго
Василія Бобарыко
Θеодора Котовича.

По среднему отдѣленію:
Стефана Богдановскаго.

По низшему отдѣленію:
Петра Вершинскаго
Антона Шафаловича
Константина Ареня
Θеодора Верниковскаго
Ивана Приневскаго
Константина Верниковскаго
Константина Будкевича.

7) Принять на столъ и квартиру съ помѣщеніемъ въ корпусѣ, безъ взноса денегъ за содержаніе, отнеся расходы по содержанію на счетъ суммъ окружнаго духовенства, слѣдующихъ учениковъ, по несостоятельности ихъ родителей, именно:

По среднему отдѣленію:
Ивана Околовича
Ивана Онишкевича.

По низшему отдѣленію:
Владиміра Лелявскаго
Антона Дрижинскаго
Петра Чудиновича
Егора Струковскаго.

При семъ Правленіе объявляетъ, что при Минскомъ духовномъ училищѣ приготовительный классъ откроется не позже 15 октября сего 1873 года, посему принятые въ оный могутъ явиться въ училище къ означенному времени.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Сентября 30-го **№ 18.** 1873 года.

Часть неоффиціальная.

Что побуждаетъ насъ любить враговъ своихъ?

(Поученіе въ недѣлю 19 по Пятидесятницѣ).

Любите враги ваша. Лук. VI, 36.

По большей части мы чувствуемъ расположеніе и любовь къ тѣмъ людямъ, которые питаютъ къ намъ расположеніе и любовь. Это чувство естественное, врожденное человѣку; и потому тутъ нѣтъ для насъ ни заслуги, ни похвалы. Но законъ Христовъ требуетъ, чтобы мы любили и тѣхъ, которые насъ не любятъ,—къ которымъ по природѣ мы питаемъ даже враждебныя чувства,—требуетъ, чтобы мы любили враговъ своихъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что заповѣдь эта есть самая трудная для исполненія, и что нѣтъ ничего болѣе достойнаго удивленія въ человѣкѣ, какъ любовь къ врагамъ; но если обратимъ вниманіе на тѣ побужденія, какія предлагаетъ намъ христіанская вѣра, то исполненіе ея, при помощи Божіей, не будетъ невозможнымъ. Что же побуждаетъ насъ любить враговъ?

Любить враговъ побуждаетъ насъ, прежде всего, прямая и ясная заповѣдь Основателя и Совершителя нашей вѣры Іисуса Христа и Его святыхъ апостоловъ. Въ нагорной проповѣди Своей, Іисусъ Христосъ, указавъ на несовершенство понятій древнихъ объ отношеніяхъ къ ближнимъ, по которому они любили только любящихъ ихъ, далѣе продолжаетъ: *а Я говорю вамъ: любите враговъ вашихъ, бла-*

гословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ, и молитеся за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ; да будете сынами отца вашего небеснаго (Матѳ. V. 44, 45). Тоже самое внушаютъ намъ и святые апостолы, ученики Христовы и первые истолкователи ученія Его. Святый апостолъ Петръ пишетъ къ христіанамъ: *будьте сострадательны, братолюбивы, милосерды, дружелюбны. Не воздавайте зломъ за зло, или ругательствомъ за ругательство; напротивъ, благословляйте, зная, что вы къ тому призваны, чтобы наслѣдовать благословеніе* (1 Петр. III, 8, 9). Вотъ побужденія для насъ, бр., любить своихъ враговъ! И что принесемъ въ оправданіе свое, если не исполняемъ этой святой заповѣди? Будемъ ли оправдываться трудностію и невозможностію исполнить ее? Но Слово Божіе ничего невозможнаго, ничего превышающаго сылы наши не требуетъ отъ насъ; и потому, если Оно заповѣдуетъ намъ любить враговъ, то это значитъ, что исполненіе этой заповѣди для насъ возможно, а что оно дѣйствительно возможно—это видимъ изъ примѣра Іисуса Христа и святыхъ Его.

Посему, далѣе, любить враговъ побуждаетъ насъ примѣръ Іисуса Христа и святыхъ Его. Іисусъ Христосъ, будучи совершенно безгрѣшенъ и святъ, во всю земную жизнь Свою былъ предметомъ гоненія и преслѣдованія со стороны враговъ, и когда злоба ихъ достигла самаго высшаго предѣла, когда она предала Его крестной смерти, и въ то время Онъ не проклиналъ враговъ своихъ, а молился за нихъ: *Отче! прости имъ; ибо не знаютъ, что дѣлаютъ* (Лук. XXIII, 34). Такъ любилъ своихъ враговъ Іисусъ Христосъ! Такъ и мы должны любить ихъ, если желаемъ быть послѣдователями и учениками Іисуса Христа. Но скажете: «Іисусъ Христосъ былъ Богъ, а мы люди и подражать Ему выше силъ нашихъ». Въ такомъ случаѣ посмотрите на примѣры подобныхъ намъ людей. Злоба враговъ Іисусовыхъ не удовлетворилась тѣмъ, что Его, ни въ чемъ невиннаго и совершенно безгрѣшнаго, пригвоздила ко кресту. Нѣтъ; по Воскресеніи Іисуса Христа и по Вознесеніи Его на небо, она стала гнать и преслѣдовать и вѣрующихъ во Христа, и первою жертвою этой злобы сдѣлался святый Стефанъ, одинъ изъ семи діаконовъ, поставленныхъ апостолами для служенія больнымъ и бѣднымъ. Святый *Стефанъ, исполнен*

ный вѣры и силы, совершалъ великія чудеса и знаменія въ народѣ (Дѣян. VI, 8), что и подняло противъ него враговъ Имени Іисусова, старѣйшинъ іудейскихъ, которые, выведши его за городъ, стали побивать камнями. Но святый Стефанъ, по примѣру Іисуса Христа, не проклиналъ своихъ враговъ, не питалъ въ сердцѣ своемъ злобы противъ нихъ, но, въ послѣднія минуты жизни, молился объ отпущеніи грѣховъ ихъ. *Господи! не вмѣни имъ грѣха сего* (Дѣян. VII, 60), были послѣднія слова его. Сказавъ сіе, онъ предалъ Богу праведный духъ свой. Подобныхъ примѣровъ всепрощающей любви ко врагамъ мы могли бы привести еще много. Безчисленное множество мучениковъ, претерпѣвавшихъ за исповѣданіе Имени Христова невообразимыя пытки и страданія, кончали въ этихъ страданіяхъ жизнь свою не съ словами проклятія мучителямъ, а съ словами прощенія и любви къ нимъ. Вотъ высокіе образцы любви ко врагамъ между подобострастными намъ людьми! Скажемъ ли, братія, что и этимъ образцамъ не можемъ подражать? Но слово *не можемъ* здѣсь будетъ означать только наше нежеланіе. А въ такомъ случаѣ зачѣмъ и называться намъ христіанами, если не желаемъ исполнять одной изъ важнѣйшихъ заповѣдей Христовыхъ, возможность исполненія которой оправдывается опытомъ подобныхъ намъ людей?

Затѣмъ, любить враговъ побуждаетъ насъ то, что сами мы въ такомъ только случаѣ можемъ получить прощеніе грѣховъ отъ Бога, когда будемъ прощать врагамъ и любить ихъ. Іисусъ Христосъ говоритъ: *если вы будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ; то проститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный. А если не будете прощать людямъ согрѣшеній ихъ; то и Отецъ вашъ не проститъ вамъ согрѣшеній вашихъ* (Матѳ. VI, 14, 15). И такъ, христіанинъ, если ты питаешь въ сердцѣ своемъ гнѣвъ и вражду къ недоброжелателямъ и врагамъ своимъ, если не желаешь примиренія съ ними, не прощаешь причиненныхъ тебѣ обидъ и оскорбленій, а, напротивъ, ищешь случая, чтобы отмстить имъ; то напрасно ты будешь молить Бога объ отпущеніи грѣховъ своихъ: Богъ не проститъ тебя, пока ты не простишь своихъ враговъ. Напрасно ты будешь приносить въ храмъ Божій дары и жертвы: Богъ не приметъ ихъ, пока не примиришься съ врагами своими. Напрасно ты будешь приступать и къ таинству покаянія, или исповѣди: Богъ не

очистить твоей души, пока самъ не очистишь ее отъ гнѣва, вражды и мести. Да и какъ мы можемъ возносить руки къ небу, какъ можемъ молиться и просить о прощеніи грѣховъ, если не прощаемъ своимъ врагамъ? Если бы Богъ и хотѣлъ простить насъ, мы сами препятствуемъ Ему. Наглядное доказательство сему Іисусъ Христосъ представляетъ намъ въ притчѣ о жестокосердомъ должникѣ (Матѳ. XVIII, 23—35). Должникъ этотъ занялъ большую сумму денегъ у одного господина, и когда не имѣлъ чѣмъ отдать, то господинъ велѣлъ продать его, и жену его, и дѣтей, и все, что онъ имѣлъ, и заплатить. Когда же должникъ палъ къ ногамъ его и со слезами сталъ молить потерпѣть ему; то господинъ сжалился надъ нимъ и простилъ ему весь долгъ. Но должникъ сей, какъ увидите далѣе, не воспользовался милостію господина. Вышедъ отъ него, онъ встрѣтилъ на улицѣ человѣка, который былъ долженъ ему самую небольшую сумму, и, схвативъ, началъ душить его, требуя немедленно уплаты долга. Узнавъ объ этомъ, господинъ, призвавъ должника своего, сказалъ ему: злой ты и неблагодарный! по просьбѣ твоей я простилъ тебѣ весь долгъ; не слѣдовало ли и тебѣ простить своему должнику? А какъ ты сего не сдѣлалъ, то и самъ потерялъ право на милость. И, разгнѣвавшись, господинъ отдалъ его истязателямъ, пока не отдастъ всего долга. Вотъ содержаніе притчи. Она ясно говоритъ намъ, что такъ и Богъ поступитъ съ нами, неоплатными должниками Своими, если мы отъ всего сердца не будемъ прощать своихъ ближнихъ.

Наконецъ, любить враговъ побуждаетъ насъ то, что любовь, оказываемая имъ, есть самое лучшее средство обратить ихъ въ нашихъ друзей и благодѣтелей. Исавъ былъ величайшимъ врагомъ брата своего Іакова, но когда сей послѣдній, возвращаясь изъ Месопотаміи, куда скрылся было отъ мести брата, сперва отправилъ къ Исаву пословъ, ища его благословенія, а потомъ, при свиданіи, высказалъ ему благорасположеніе и любовь; тогда Исавъ забылъ свою вражду къ нему и плакалъ отъ умиленія, увидѣвшись съ нимъ. Такъ точно и мы, бр., только любовію и благорасположеніемъ можемъ обезоруживать своихъ враговъ. Любовь наша къ нимъ заставитъ ихъ стыдиться за свою къ намъ вражду, и наши къ нимъ благодѣянія будутъ благодѣтельнымъ для нихъ наказаніемъ. Слово Божіе въ семъ случаѣ даетъ намъ такой совѣтъ:

если врагъ твой голоденъ, накорми его; если жаждетъ, напой его; ибо, дѣлая сіе, ты собираешь ему на голову горящіе уголья. (Притч. XXV, 22, 23).

Вотъ, братія, для насъ побужденія любить враговъ! И какъ бы хорошо было, если бы мы всегда ими руководствовались въ тѣхъ случаяхъ, когда ближніе наши почему либо дѣлаются нашими врагами и недоброжелателями. Еще здѣсь, на землѣ, мы довольно были бы награждены за сіе миромъ и спокойствіемъ, которые составляютъ одно изъ высшихъ благъ настоящей жизни; но еще болѣе мы были бы награждены тамъ, на небѣ, по слову Господа: *и будетъ награда вамъ великая, и будете сынами Всевышняго.* (ст. 35) Аминь.

С. Ѳ. Митковичъ.

Чему поучаетъ насъ гробъ юноши?

(Поученіе въ недѣлю 20-ю по Пятидесятницѣ).

Якоже приближися ко вратомъ града, и се изношаху умерща, сына единородна матери своей, и та бѣ вдова Лук. VII, 12.

Обходя всѣ іудейскіе города и селенія съ проповѣдію Евангелія, Іисусъ Христосъ однажды направилъ божественныя стопы Свои въ городъ Наинъ, и когда Онъ, въ сопровожденіи учениковъ и множества народа, подходилъ къ городскимъ воротамъ, въ это время печальное зрѣлище представилось Спасителю и Его спутникамъ. Изъ города выносили для погребенія мертваго. Мертвый этотъ не былъ какой либо отжившій свой вѣкъ старецъ: это былъ юноша и притомъ единственный сынъ одной вдовы, которая съ нимъ погребала послѣднее утѣшеніе и надежду. Пораженная горемъ, она шла за гробомъ, проливая горкія слезы.

I. Христосъ сжалился надъ несчастною вдовою, воскресилъ юношу и возвратилъ матери сына. Но не объ этомъ дѣлѣ всемогущества и благости Іисуса Христа будетъ сегод-

ня бесѣда наша, братія христіане! Въ настоящія минуты мы желаемъ остановить вниманіе ваше собственно на томъ, что и у насъ ранніе гробы, гробы юношей, не рѣдкое явленіе, и всякій изъ насъ въ жизни своей видѣлъ ихъ много и, можетъ быть, даже въ собственной семьѣ. Но выносимъ ли мы изъ этихъ примѣровъ должное для себя назиданіе? Или, быть можетъ, они безслѣдно проходятъ для насъ? Но этого не должно быть. Всякій гробъ поучителенъ для насъ; но особенно много поученія представляетъ ранній гробъ, гробъ юноши. Чему же онъ поучаетъ насъ?

При взглядѣ на гробъ юноши, намъ не можетъ не приходить на мысль вопросъ: отъ чего это нѣкоторые люди не достигаютъ естественнаго предѣла человѣческой жизни, а умираютъ рано, иногда въ цвѣтѣ лѣтъ? Иной едва только еще вступилъ въ жизнь, онъ желаетъ жить, желаетъ трудиться для семьи, для общества; но вотъ смерть полагаетъ конецъ его желаніямъ, его надеждамъ: онъ во гробѣ! Отъ чего это происходитъ и гдѣ причина ранней смерти нѣкоторыхъ людей? Ближайшая, естественная причина ея намъ всегда болѣе или менѣе извѣстна. Мы даже можемъ иногда со всею точностію опредѣлить причину самой болѣзни, приведшей къ смерти. Но, какъ христіане, твердо вѣрующіе, что безъ воли Божіей ничто не совершается въ мірѣ, а тѣмъ болѣе не совершается великая тайна разлученія съ тѣломъ души человѣческой, мы не можемъ не знать, что Богъ посылаетъ нѣкоторымъ раннюю смерть потому, что того требуютъ, Его всевѣдѣніе, премудрость, благость и правосудіе. Такъ, Богъ, вѣдущій *тайная и явная* не только прошедшаго, но и будущаго, однимъ посылаетъ раннюю смерть потому, что находитъ это полезнымъ и нужнымъ какъ для нихъ самихъ, такъ и для тѣхъ, которые чаютъ видѣть въ нихъ утѣшеніе, радость или подпору старости; другихъ Онъ, по Своей благости, вземлетъ, по видимому, преждевременно отъ земли живыхъ, какъ Своихъ избранниковъ, дабы предохранить ихъ отъ соблазновъ міра. Кромѣ того, Богъ, по Своему правосудію, посылаетъ намъ раннюю смерть и въ слѣдствіе грѣховъ, которыми мы оскорбляемъ Его святость и милосердіе, и тѣмъ навлекаемъ на себя праведный гнѣвъ Его. *Страхъ Господенъ прилагаетъ дни*, говоритъ Премудрый, *лѣта же нечестивыхъ умалятся* (Притч. X, 27). А что дѣйствительно лѣта нечестивыхъ умаляются, это иногда

ясно бываетъ до очевидности. Посмотрите на тѣхъ безпутныхъ молодыхъ людей, которые, забывъ страхъ Божій и презрѣвъ наставленія родителей и людей опытныхъ и честныхъ, предаются всевозможнымъ порокамъ: пьянству, буйству и всякимъ непотребствамъ. Блѣдное и исхудалое лице, впалыя щеки, помутившіеся глаза ясно говорятъ, что они носятъ въ себѣ болѣзнь, которая неизбѣжно преждевременно сведетъ ихъ во гробъ. Но, кромѣ явныхъ грѣховъ, есть еще грѣхи тайные; кромѣ тѣлесныхъ грѣховъ есть еще грѣхи душевные: самолюбіе, зависть, жадность, ненависть, коварство, и всѣ эти грѣхи равно вносятъ отраву въ нашъ тѣлесный составъ. Какъ семя, брошенное въ землю, не пропадаетъ въ ней, но приноситъ свой плодъ; такъ и каждый грѣхъ, содѣлываемый нами, непремѣнно приноситъ свои слѣдствія, сперва болѣзни, а за ними смерть. И потому несомнѣнно, что мы меньше видѣли бы раннихъ гробовъ, если бы меньше отступали отъ закона, даннаго намъ Богомъ. Съ этой стороны гробъ юноши не можетъ не быть поучительнымъ для насъ. Всѣ мы любимъ жизнь и желаемъ жить какъ можно больше; но знайте, братія, что это желаніе наше Господь исполнитъ въ такомъ только случаѣ, когда будемъ вести жизнь богобоязненную, честную и угодную Богу и когда будемъ удаляться тайныхъ и явныхъ грѣховъ плоти и духа. *Симъ бо образомъ*, по слову Премудраго, *многое поживемъ время и приложатся намъ лѣта живота нашего* (Притч. IX, 11).

Затѣмъ, гробъ юноши поучителенъ для насъ, какъ очевидное доказательство непрочности и скоротечности собственной нашей жизни. Всѣ мы хорошо знаемъ, что смерть есть общій нашъ удѣлъ, что избѣжать ея не можемъ, и что она можетъ застигнуть насъ въ ту пору, когда ея не ждемъ. Но какъ часто мы забываемъ объ этомъ! Смотря на нашу жизнь и наши заботы въ ней, можно бы подумать, что мы вовсе не думаемъ разставаться съ нею: строимъ планы жизни *на лѣта многа*, расчитываемъ, предполагаемъ сдѣлать то-то и то-то, а того не знаемъ, что, можетъ быть, въ сію ночь душу нашу возмутъ отъ насъ. Доказательствомъ этого служитъ гробъ юноши. Кому бы, кажется, и расчитывать на долголѣтіе, какъ не молодой, здоровой и цвѣтущей юности? Но и ея расчетъ не всегда бываетъ вѣренъ. Не тѣмъ ли болѣе ошибоченъ бываетъ расчетъ людей зрѣлыхъ, а еще

болѣе тѣхъ, которымъ болѣзни старости то и дѣло напоминаютъ о лукавствѣ дней жизни? И на что расчитываемъ мы, когда думаемъ достигнуть глубокой старости? На свою осторожность и свое благоразуміе? Но смерть нерѣдко постигаетъ насъ отъ причинъ, вовсе независящихъ отъ нашей осторожности и нашего благоразумія. На естественную крѣпость силъ своихъ, обѣщающихъ намъ долголѣтіе? Но никакая крѣпость силъ не спасаетъ отъ болѣзней, которыя въ нѣсколько дней и даже часовъ разрушаютъ самый сильный организмъ.

И такъ, гробъ юноши внятно и ясно говоритъ намъ, что жизнь наша не прочна и что расчетъ нашъ на долголѣтіе не всегда бываетъ вѣренъ, а это, въ свою очередь, даетъ намъ мудрое правило дорожить каждою данною намъ минутою жизни для дѣлъ благочестія христіанскаго и не откладывать на завтра того, что можно сдѣлать сегодня, потому что завтрашній день можетъ и не принадлежать намъ. Посему, какъ много заблуждаются люди, когда думаютъ и говорятъ: «что будетъ время, еще успѣемъ покаяться», а того не знаютъ, что Судія близко. *Бодрствуйте*, говоритъ намъ Спаситель, *потому что не знаете ни дня, ни часа, когда придетъ Сынъ человѣческій* (Матѳ. XXV, 13).

Вотъ чему поучаетъ насъ, братія, гробъ юноши! Позаботимся же воспользоваться симъ поученіемъ, пока живемъ, Пробьетъ и нашъ часъ, скоро ли, или не скоро, это вѣдаетъ Богъ; но тогда не время будетъ думать о покаяніи и исправленіи жизни, потому что по смерти нѣтъ покаянія. Аминь.

С. Ѳ. Митковичъ.

ИЗЪ ОТЧЕТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1871 ГОДЪ (*второй годъ его существованія*).

(*продолженіе*).

б) Приглашеніе и приготовленіе миссіонеровъ.

Въ заботѣ о пріобрѣтеніи миссіонеровъ, предсѣдатель Об-

щества снова въ прошедшемъ году обращался къ преосвященнымъ съ просьбою о приглашеніи желающихъ посвятить себя миссіонерскому служенію. Въ видахъ облегченія для послѣднихъ, высоконреосвященнѣйшій митрополитъ Иннокентій просилъ, и всѣ преосвященные, къ которымъ онъ обращался, согласились, чтобы желоющіе поступить на миссіонерское служеніе заявляли о своемъ желаніи—монашествующіе настоятелямъ монастырей, а лица изъ бѣлаго духовенства—консисторіямъ, а эти послѣдніе прямо сообщали о желающихъ Совѣту. Нельзя сказать, чтобы въ отвѣтъ на это новое приглашеніе не являлись желающіе, но изъ нихъ мало оказалось соотвѣтствующихъ назначенію. Въ выборѣ миссіонеровъ оказываетъ Обществу и миссіямъ неоцѣненную услугу Покровскій монастырь. Наши миссіи издавна страдали сколько отъ недостатка людей вполнѣ удовлетворительныхъ, столько же, или еще болѣе, отъ притока людей неспособныхъ и неблагонадежныхъ. Извѣстно, какъ трудно узнать человѣка по первому взгляду и знакомству,—на словахъ всѣ хороши. Оффиціальныя рекомендаціи рѣдко съ точностію опредѣляютъ человѣка, особенно при опасеніи начальниковъ указаніемъ на недостатки повредить рекомендуемому *). Между тѣмъ неблагонадежные люди производили соблазны въ миссіяхъ, причиняли большіе хлопоты мѣстнымъ преосвященнымъ и начальникамъ миссій, заставляли дѣлать напрасные расходы для того, чтобы препроводить ихъ въ миссіи и потомъ выпроводить ихъ оттуда. Покровскій монастырь въ эти два года былъ мѣстомъ испытанія, въ которомъ въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ обозначались люди съ несомнѣнными достоинствами, а также неспособные и испорченные. До 15 человѣкъ, оказавшихся неблагонадежными, отпущены изъ Покровскаго монастыря обратно въ мѣста своего жительства. Общество имѣло несчастіе отправить въ Иркутскую миссію только одного миссіонера, оказавшагося неспособнымъ, и то отъ того, что настоятель монастыря, гдѣ онъ прежде былъ, завѣдомо, какъ открылось въ послѣдствіи, рекомендовалъ ненадежнаго благонадежнымъ.

---

*) Иногда этимъ опасеніемъ начальниковъ, къ сожалѣнію, прикрывается желаніе,—съ помощію хорошихъ рекомендацій спускать съ рукъ людей, которые имъ самимъ въ тягость.

Шесть миссіонеровъ, заявившіе о себѣ въ 1870 году и отправившіеся въ Иркутскую епархію въ началѣ 1871 года, членамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества извѣстны. Они были здѣсь въ прошлогоднемъ нашемъ Общемъ Собраніи и здѣсь же отъ Его Высокопреосвященства получили напутственное благословеніе. Покровскій монастырь съ заботливостію и въ изобиліи снабдилъ ихъ всѣмъ необходимымъ. Отъѣзжая, они оставили за общею подписью заявленіе своей признательности за попеченіе о нихъ завѣдывающему миссіонерскимъ корпусомъ старцу Іосифу, іеромонаху Покровскаго монастыря. Отъ высокопреосвященнѣйшаго Парѳенія они получили назначеніе въ миссіи Иркутскую и Забайкальскую. Послѣ нихъ въ прошедшемъ году благонадежными для миссіонерской службы оказались двое: Новгородской епархіи, Кирилло-Бѣлоезерскаго монастыря іеромонахъ Ѳеоктистъ, и Литовской епархіи, Ковенскаго первоклассмаго Пожайскаго монастыря іеродіаконъ Нилъ. Они оба получили назначеніе также въ Иркутскую епархію и отправились туда въ концѣ января текущаго года, получивъ на прогоны и путевыя издержки изъ суммъ Общества каждый по 300 р. и на подъемъ отъ Покровскаго монастыря по 100 руб.

Въ концѣ 1870 года изъявилъ желаніе поступить на миссіонерскую службу въ Алтайскую миссію, хотя бы безъ принятія сана священства, бывшій учитель Перервинскаго духовнаго училища, студентъ Московской духовной семинаріи Константинъ Соколовъ. Начальникъ Алтайской миссіи архимандритъ Владиміръ изъявилъ полную готовность принять его въ должность учителя, если Православное Миссіонерское Общество обезпечитъ его содержаніе, но при этомъ выразилъ желаніе, чтобы студентъ Соколовъ на пути въ миссію остановился въ Казани и изучилъ строй и духъ находящейся тамъ крещенно-татарской школы г. Ильминскаго. Соколовъ на это согласился и всю прошедшую зиму жилъ въ Казани на иждивеніи Общества и изучалъ татарскій языкъ и принятые въ тамошней школѣ способы обученія татарскихъ дѣтей. Г. Ильминскій неоднократно сообщалъ самые лестные отзывы о способностяхъ, характерѣ и успѣхахъ Соколова, находя въ немъ человѣка съ истиннымъ призваніемъ къ избранному имъ служенію. Нынѣшнею весною Соколовъ отправился изъ Казани къ мѣсту служенія. Будемъ надѣяться, что онъ на мѣстѣ службы учительской и миссіо-

нерской оправдаетъ отзывы своего достопочтеннаго учителя и руководителя Н. И. Ильминскаго

в) Пособія миссіямъ и миссіонерскимъ учрежденіямъ.

По смѣтѣ 1870 года, утвержденной Общимъ Собраніемъ, въ пособіе миссіямъ назначено было 11,150 руб. Сумма эта сравнительно съ потребностями миссій, заявленными отъ ихъ начальниковъ, была мала, и Совѣтъ Общества казался скупымъ и какъ бы невнимательнымъ даже къ существеннымъ нуждамъ миссій. Но опытъ показываетъ, что осторожность которою Совѣтъ руководствуется въ расходованіи суммъ,— дѣло необходимое. Въ теченіе года оказались расходы непредвидѣнные, и остатокъ расходнаго капитала отъ прошедшаго года не великъ. Въ виду того, что требуется отъ Общества въ настоящемъ году для миссій, прошлогодній остатокъ будетъ очень кстати. Миссіонерское дѣло растетъ, и средства для него назначаемыя должны быть твердо обезпечены.

Алтайская миссія,—для которой ассигнована въ пособіе сумма 2000 руб. и казалась нѣкоторымъ членамъ Общества, бывшимъ въ прошлогоднемъ Общемъ Собраніи, особенно малою, сравнительно съ представленною отъ начальника миссіи смѣтою,—имѣла въ прошедшемъ году нѣкоторыя сверхсмѣтныя пособія. Для нея употреблено Томскимъ Комитетомъ Общества изъ сбора отъ членовъ и жертвователей 1185 р. 35 к. Заботливый начальникъ миссіи архимандритъ Владиміръ призналъ полезнымъ для увеличенія средствъ на содержаніе миссіи устроить въ Улалѣ заводъ восковыхъ свѣчъ, который не только снабжалъ бы свѣчами миссію, но и сосѣднія съ нею мѣстности, и такимъ образомъ для миссіи удешевилъ бы стоимость свѣчъ, а отъ церквей стороннихъ пріобрѣталъ бы прибыль, идущую нынѣ въ руки торговцевъ. Для успѣха этого предпріятія необходимо было во время купить воску, и начальникъ миссіи просилъ нужную для сего сумму заимообразно изъ 5%.—Совѣтъ выслалъ ему для сей цѣли 2000 руб. изъ запаснаго капитала съ тѣмъ, чтобы проценты были зачисляемы на будущее время въ смѣтную сумму на содержаніе миссіи. На исправленіе и построеніе церквей Алтайской миссіи пожертвовано неизвѣстнымъ въ безотчетное распоряженіе начальника миссіи

1750 руб. и отъ нѣкоторыхъ другихъ лицъ на нужды миссіи около 70 руб. Сверхъ смѣтной суммы Совѣтомъ употреблены 350 руб. на отправленіе въ Алтайскую женскую общину признанныхъ для нея полезными монахинь Θеозвы и Таисіи и послушницы Елены. Говоря о пособіяхъ Алтайской миссіи, нельзя умолчать о томъ, какое утѣшеніе доставлено Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ давнему достопочтенному дѣятелю въ этой миссіи о. протоіерею Ландышеву выдачею въ пособіе ему 500 руб. При многочисленномъ семействѣ и скудномъ жалованьи онъ не могъ даже содержать сыновей своихъ въ городѣ Бійскѣ для обученія ихъ въ духовномъ училищѣ. Вотъ въ какихъ словахъ онъ благодарилъ Общество за оказанное ему вниманіе: «Благотворительное пособіе въ 500 руб., предоставленное мнѣ Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества на содержаніе сыновей моихъ въ духовномъ училищѣ, получено мною августа 14 дня 1871 года. Донося о семъ, приношу искреннюю, сердечную благодарность за таковую незаслуженную милость, которая будетъ памятна и для дѣтей моихъ. Примѣръ таковаго отечески-христіанскаго попеченія не можетъ не имѣть благотворнаго, ободрительнаго и утѣшительнаго вліянія на всѣхъ трудящихся миссіонеровъ и обязательности къ большимъ трудамъ и самопожертвованію, не смотря на то, что они остаются еще на прежнемъ недостаточномъ къ содержанію окладѣ, по силѣ обстоятельствъ».

Въ настоящее время сдѣлано Совѣтомъ возвышеніе весьма недостаточныхъ окладовъ всѣмъ лицамъ, служащимъ въ Алтайской миссіи.

Нужды миссій Иркутской и Забайкальской съ отеческою заботливостію покрываетъ ревностнѣйшій поборникъ миссіонерскаго дѣла, высокопреосвященнѣйшій Парѳеній, архіепископъ Иркутскій. Въ счетъ суммы, назначенной отъ Совѣта въ прошедшемъ году для этихъ миссій—8000 руб., онъ зачислилъ почти 3500 руб., собранные Иркутскимъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Постоянная просьба его, обращаемая къ Совѣту: «присылайте людей, людей». Подробные отчеты его и преосвященнаго Мартиніана о состояніи миссій, присылаемые ежегодно въ Совѣтъ, будутъ помѣщаемы въ «Сборникѣ». Въ прошедшемъ году и высокопреосвященнѣйшій Парѳеній и пресвященнѣйшій Мартиніанъ, начальникъ Забайкальской миссіи, были озабочены

оправданіемъ себя и своихъ миссій отъ обвиненій, высказанныхъ относительно этихъ миссій въ запискѣ г. Перфильева, которая, какъ было объяснено въ отчетѣ Общества за 1870 годъ, по Высочайшему повелѣнію Государыни Императрицы была передана высокопреосвященнѣйшему митрополиту Иннокентію, какъ предсѣдателю Общества. Совѣтъ Общества, по предложенію его высокопреосвященства, положилъ: копію съ сей записки, при отношеніи отъ имени предсѣдателя, препроводить къ высокопреосвященнѣйшему Парѳенію, архіепископу Иркутскому, съ просьбою сообщить Совѣту по содержаніи сей записки его мнѣніе и заключеніе и, по полученіи отъ него отвѣта, имѣть о семъ особое разсужденіе. Но прежде полученія сего отвѣта записка г. Перфильева, съ неполнымъ обозначеніемъ имени автора, была напечатана въ № 27 Современной Лѣтописи за 1871 годъ. Преждевременное напечатаніе ея вызвало разборъ ея, сдѣланный преосвященнымъ Мартиніаномъ и помѣщенный въ томъ же журналѣ въ № 48. По полученіи отвѣта отъ архіепископа Иркутскаго, подъ названіемъ: «Свѣдѣнія къ объясненію записки г. Перфильева», въ началѣ текущаго года, Совѣтъ Общества въ собраніи своемъ 28 января 1872 г. положилъ: свѣдѣнія къ объясненію записки г. Перфильева препроводить въ редакцію Московскихъ Вѣдомостей съ просьбою о напечатаніи *). Препровождая свои свѣдѣнія къ предсѣдателю Общества, высокопреосвященнѣйшій Парфеній писалъ: «не могу не заявить съ крайнимъ сожалѣніемъ, что если бы г. Перфильевъ, не имѣвшій времени внимательно вникнуть въ состояніе миссіи, на свѣдѣнія, собранныя имъ, какъ видно, изъ источниковъ враждебныхъ миссіи, тогда же потребовалъ объясненія: то не было бы ни того прискорбнаго порицанія епархіальнаго начальства и миссіи какое оказалось въ запискѣ, ни не было бы возбуждено, можетъ быть и рѣзкаго, но вынужденнаго запискою объясненія, тѣмъ болѣе, что записка ревизора прежде дознанія истины напечатана въ газетахъ, читаемыхъ не только въ Россіи, но и заграницей». Возвращаясь къ той же мысли въ своихъ «свѣдѣніяхъ», онъ говоритъ: «какъ не пожалѣть, что о православной миссіи заявленъ такой посрамительный отзывъ въ газе-

*) Они напечатаны въ 173 и 174 №№ Московскихъ Вѣдомостиц за текущій годъ.

тахъ, читаемыхъ въ государствахъ католическихъ и протестантскихъ! До сего времени западныя церкви порицали Церковь Православную за ея мертвую непроизводительность, за неимѣніе миссій для обращенія въ христіанство нехристіанъ, милліонами скитающихся въ русскомъ государствѣ, а теперь какъ должны усугубиться порицанія противъ православной Церкви, когда будетъ въ газетахъ прочитано, что тѣ, какія она завела у себя миссіи, такія безобразныя, что чрезъ эти миссіи принимаютъ крещеніе люди *только* худой нравственности». Высокопреосвященнѣйшій Парфеній въ своихъ замѣчаніяхъ съ неопровержимою силою доказалъ: а) что свѣдѣнія о настоящемъ состояніи Бурятъ, для которыхъ существуютъ въ Иркутской епархіи миссіи, сообщенныя г. Перфильевымъ—невѣрны; б) что обсужденіе проэкта 1859—1862 года касательно просвѣщенія Бурятъ, составленнаго бывшимъ архіепископомъ Иркутскимъ Евсевіемъ, не полно и не основательно, и в) что собственныя соображенія автора о лучшемъ устроеніи миссіи не выдерживаютъ критики и въ нѣкоторыхъ мысляхъ странны.

Въ отчетѣ Общества за 1870 г. было указано замѣчательное стремленіе къ обращенію въ христіанскую вѣру Корейцевъ, переселяющихся въ Южно-Уссурійскій край съ сосѣдняго полуострова Кореи, и забота преосвященнаго Веніамина, епископа Камчатскаго, о пріисканіи средствъ для назначенія къ нимъ извѣстнаго ему миссіонера съ возвышеннымъ окладомъ жалованья, для чего необходимо было ему стороннее пособіе. Измѣнивъ намѣреніе касательно назначенія къ Корейцамъ этого лица, преосвященный обратился съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ о назначеніи вообще въ Камчатскую епархію 17 священниковъ изъ студентовъ семинарій. Святѣйшій Синодъ въ указѣ отъ 8 іюля 1871 года сообщилъ высокопреосвященнѣйшему митрополиту Иннокентію, не признаетъ ли возможнымъ оказать какъ съ его стороны, такъ и со стороны Православнаго Миссіонерскаго Общества особенное содѣйствіе къ удовлетворенію объясненной потребности Камчатской епархіи. Предсѣдатель Общества отнесся къ преосвященнымъ 28 епархій съ просьбою о приглашеніи священниковъ въ Камчатскую епархію. Трудно было надѣяться на успѣхъ, какъ потому, что на двукратный вызовъ миссіонеровъ, сдѣланный уже почти по всей Россіи, явилось вообще не особенно много желающихъ, такъ

и потому, что на этотъ разъ были вызываемы миссіонеры въ край самый отдаленный и менѣе извѣстный, чѣмъ другія миссіи. Между тѣмъ охотники нашлись, какъ изъ студентовъ, такъ изъ священниковъ и діаконовъ. Прошенія благонадежнѣйшихъ изъ нихъ съ документами препровождены Совѣтомъ Общества къ преосвященному Веніамину. Это обстоятельство заслуживаетъ вниманія Православнаго Миссіонерскаго Общества, потому что въ настоящее время пріисканіе благонадежныхъ миссіонеровъ для миссій, и слѣдовательно для Общества, есть дѣло крайней необходимости. Не въ томъ ли здѣсь причина появленія значительнаго числа желающихъ въ Камчатскую епархію, что вмѣстѣ съ вызовомъ была обнародована сообщенная изъ Святѣйшаго Синода выписка положеній о штатномъ содержаніи духовенства Камчатской епархіи и о правахъ и преимуществахъ, предоставленныхъ духовенству въ отношеніи пособій на проѣздъ при отправленіи на службу въ Камчатскую епархію и возвращеніи изъ оной? Въ этихъ положеніяхъ штатные оклады на содержаніе и разъѣзды духовенству означены довольно высокіе, весьма точно опредѣлены пособія на путевыя издержки какъ до мѣста службы, такъ и обратно, не только для духовенства, но и для всѣхъ членовъ ихъ семействъ; и на возвратный путь въ прежнія мѣста жительства, не только обѣщаются прогоны для прослужившихъ честно 10 лѣтъ, но даже половинные для штрафованныхъ или возвращаемыхъ по неспособности. Между тѣмъ въ другихъ нашихъ миссіяхъ оклады разнообразные, по большей части малые и опредѣлившіеся случайно, пособія на проѣздъ неопредѣленныя, а главное — все это не приведено къ единству и нигдѣ не опубликовано. Что это очень нужно, — видно изъ вопроса, сдѣланнаго въ прошедшемъ году Совѣту по этому предмету Владимірскимъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. И такъ, неопредѣленность положенія отпугиваетъ и желающихъ отъ служенія въ нашихъ миссіяхъ. Съ увеличеніемъ средствъ Православному Миссіонерскому Обществу предстоитъ составить точное положеніе о штатномъ содержаніи и пособіяхъ для служащихъ во всѣхъ миссіяхъ и распространить свѣдѣнія объ этомъ положеніи по всѣмъ епархіямъ, такъ чтобы не только желающіе изъ духовенства, но и изъ міранъ могли узнать, какого обезпеченія они могутъ ожидать на миссіонерской службѣ. Съ настоящаго времени

это будетъ тѣмъ удобнѣе, что Святѣйшимъ Сѵнодомъ уже сдѣлано распоряженіе о передачѣ кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи въ вѣдѣніе Православнаго Миссіонерскаго Общества, а вмѣстѣ съ этимъ поступаютъ на его попеченіе и всѣ отечественныя миссіи, соотвѣтствующія своею цѣлію его уставу. Въ смѣтѣ на текущій годъ сдѣланъ опытъ возвышенія окладовъ для служащихъ въ Алтайской миссіи и уравненія ихъ съ другими миссіями.

Казанское Братство св. Гурія, вошедшее съ прошедшаго года въ связь съ Обществомъ по примѣру епархіальныхъ Комитетовъ, съ сохраненіемъ самостоятельности, требуемой особымъ его уставомъ, безъ сомнѣнія, еще болѣе сблизится съ Обществомъ чрезъ обмѣнъ взаимныхъ услугъ, къ которымъ для обоихъ учрежденій представляются уже случаи. Такъ Братству мы обязаны обученіемъ студента Соколова татарскому языку и улучшеннымъ способамъ преподаванія въ Казанской школѣ. Съ своей стороны Общество уступило въ пользу Братства кружечный сборъ по казанской епархіи. Но устроеніе и умноженіе Братствомъ св. Гурія татарскихъ школъ оказывается такимъ надежнымъ способомъ къ распространенію ученія Христова между татарскими племенами, что Общество не обойдется безъ его помощи при учрежденіи новыхъ миссій между татарами и Киргизами, въ которыхъ чувствуется потребность. Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества уже обращался къ Братству св. Гурія съ просьбою объ избраніи изъ его школъ двухъ учителей для подобныхъ же школъ въ крещенно-татарскихъ селеніяхъ Елабужскаго уѣзда. Достопочтенное Братство не только прислало учителей, но чрезъ г. Ильминскаго подѣлилось съ Вятскимъ Комитетомъ и своими опытами въ устроеніи школъ.

Кромѣ извѣстныхъ уже учрежденій, близкихъ Православному Миссіонерскому Обществу по единству цѣли, оно оказывало посильныя пособія и вновь возникающимъ учрежденіямъ миссіонерскаго характера. Такъ еще въ 1870 году предсѣдатель Кіевскаго Братства св. Владиміра, А. Н. Муравьевъ, отнесся къ предсѣдателю Православнаго Миссіонерскаго Общества съ просьбою о пособіи новоустрояемому Братствомъ пріюту для вспомоществованія обращающимся въ православную вѣру евреямъ и католикамъ. Имѣя въ ви-

ду, что Братство св. Владиміра составляется изъ тѣхъ же Кіевлянъ, которые отнеслись съ такимъ сочувствіемъ къ Православному Миссіонерскому Обществу при открытіи въ Кіевѣ епархіальнаго Комитета Общества, высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Иннокентій въ іюнѣ прошлаго года предложилъ Совѣту, и Совѣтъ единодушно согласился выдать Братству св. Владиміра изъ Кіевскаго Комитета Общества 1500 руб. въ видѣ единовременнаго пособія.

Строители новаго Михаило-Архангельскаго мужскаго общежительнаго монастыря въ Космодаміанскомъ уѣздѣ, Казанской епархіи, письмомъ отъ 15 іюня просили предсѣдателя Общества о пособіи новоустрояемому монастырю на томъ основаніи, что онъ устроятся съ миссіонерскою цѣлію. Совѣтъ Общества обратился къ высокопреосвященнѣйшему Антонію, архіепископу Казанскому, съ просьбою сообщить свѣдѣнія о новомъ монастырѣ. Архіепископъ Казанскій объяснилъ, что монастырь устрояется въ средѣ черемисскаго населенія съ цѣлію содѣйствовать обращенію и утвержденію Черемисъ въ православной вѣрѣ,—что строители монастыря озабочены приготовленіемъ церкви къ освященію, и что для монастыря было бы благодѣяніемъ, если бы Православное Миссіонерское Общество помогло ему присылкою круга богослужебныхъ книгъ, а также церковной утвари и ризничныхъ вещей. Совѣтъ изъ хранившихся у него пожертвованій отправилъ въ даръ новоустрояемому монастырю кругъ богослужебныхъ книгъ, три священническихъ облаченія и трое воздуховъ.

(Окончаніе будетъ).

О погребеніи самоубійцы.

Въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдом. (№ 9-й 1872 г.) предложенъ отвѣтъ на вопросъ одного священника по этому предмету: «въ приходѣ моемъ, пишетъ священникъ въ редакцію К. Е. В. шестидесятисеми лѣтняя крестьянка Тарасова болѣе года страдала стѣсненіемъ въ груди; иногда впадала въ безпамятство и такую сильную тоску, что рвала на

себѣ бѣлье и произносила безумныя слова: это я слышалъ самъ нѣсколько разъ, когда пріобщалъ ее Св. Тайнами. Сего же 1872 года 2 февраля, въ отсутствіи всего семейства изъ дома, для своихъ работъ, она повѣсилась на жерди поясомъ. По дознаніи становаго пристава, со стороны семейства ея не оказалось никакихъ причинъ къ такой позорной смерти. Послѣ же судебно медицинскаго осмотра тѣла, ко мнѣ прислано удостовѣреніе отъ судебнаго слѣдователя въ томъ, что въ виду заключенія врача и собранныхъ свѣдѣній, Тарасова повѣсилась сама, страдая умственнымъ разстройствомъ; что по этому нѣтъ препятствія къ преданію тѣла землѣ по обряду христіанскому. Слѣдуетъ ли умершихъ такимъ образомъ передавать землѣ по обряду христіанскому, принимая во вниманіе выданное удостовѣреніе отъ судебнаго слѣдователя, когда Церковь (кажется?) запрещаетъ дѣлать это? Покорнѣйше прошу редакцію разрѣшить мое недоумѣніе по правиламъ св. православной церкви.» Свящ. Р.

Для разрѣшенія высказаннаго священникомъ недоумѣнія необходимо обратить вниманіе на всѣ стороны настоящаго случая и подобныхъ ему, чтобы представить полный отвѣтъ на вопросъ. Поэтому нужно изложить церковно-гражданскія постановленія о случаяхъ насильственной смерти и погребеніи умирающихъ этою смертію; сказать о необходимости и задачѣ, въ такихъ случаяхъ, судебно-медицинскаго осмотра; о важности заключеній его по отношенію къ вопросу о погребеніи самоубійцы, и обязанности со стороны священника погребать тѣла умершихъ по удостовѣренію судебнаго слѣдователя.

1. По правиламъ вселенской и русской Церкви самоубійцы могутъ быть погребаемы по христіанскому обряду, или лишаемы христіанскаго погребенія, смотря по тому, въ какомъ душевномъ состояніи совершили самоубійство. Если совершили самоубійство въ здравомъ умѣ и свободно, хотя бы и подъ вліяніемъ побуждающихъ обстоятельствъ,—лишаются христіанскаго погребенія, напротивъ, лишившіе себя жизни въ безсознательномъ и несвободномъ состояніи,—погребаются по христіанскому обряду. Св. Тимоѳей епископъ александрійскій, (бывшій на второмъ вселенскомъ соборѣ) на вопросъ подчиненныхъ ему епископовъ: «аще кто, будучи внѣ себя, подыметъ на себя руки, за таковаго должно ли быти приношеніе или нѣтъ», далъ такой отвѣтъ: «аще кто, будучи

внѣ себя, поднялъ на себя руки, о таковомъ священнослужитель долженъ дознать, подлинно ли онъ былъ внѣ ума. Ибо, если онъ сдѣлалъ это по страху человѣческому, по какому либо малодушію, и проч., то за него, какъ самоубійцу не должно быть приношеніе (14 прав. Т. александр. Опытъ курса церк. закон. арх. Іоанна стр. 118, 8 прав. Т. александр.). Подъ приношеніемъ здѣсь разумѣются всѣ молитвословія по умершимъ, а именно: погребеніе, панихиды и поминовенія на литургіи. Всего этого по правилу Т. александр., лишаются убивающіе себя «въ умѣ» или въ здравомъ сознаніи, также «по страху человѣческому, по какому либо малодушію». Напротивъ, поднявшіе на себя руки «внѣ ума», сподобляются молитвъ св. Церкви. Изъ древнихъ правилъ нашей отечественной Церкви мы можемъ привести одно близкое къ данному случаю правило, помѣщенное въ требникѣ Петра Могилы. Недостойны христіанскаго погребенія «сами себе убивающіи отъ отчаянія и гнѣва, развѣ аще прежде смерти знаменія покаянія показаша. Но убо сіи отъ иступленія ума сіе содѣловающіи, сіи бо сподобляются, яко невѣдущіи, что творятъ» (о чинномъ погреб.). Также какъ и по правилу Тим. александр., лишаются христіанскаго погребенія, убивающіе себя отъ отчаянія и гнѣва «не отъ иступленія ума» или не въ сумашествіи и безуміи. Напротивъ убивающіе себя отъ иступленія ума удостоиваются христіанскаго погребенія. Сюда же относятся тѣ изъ самоубійцъ, по приведенному правилу, которые умираютъ отъ насилія надъ самими собою, но послѣ насилія до смерти проживаютъ нѣкоторое время и каются въ покушеніи на самоубійство. Совершенно согласно съ приведенными правилами Церкви рѣшаетъ вопросъ о погребеніи самоубійцъ наше гражданское законодательство. «Лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумашествіи или временномъ, отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ, если принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, то онъ лишается христіанскаго погребенія (2021 ст. Улож. о Нак. Т. 15 Св. Зак. изд. 1857 г.). Слѣдовательно лишившіе себя жизни въ безуміи, сумашествіи или припадкахъ безпамятства не лишаются христіанскаго погребенія. По изложеннымъ постановленіямъ ясно разрѣшается вопросъ о погребеніи самоубійцы Тарасовой. Она нѣсколько разъ страдала припадками безпамятства и сума-

шествія, въ самомъ тяжеломъ припадкѣ и въ полномъ умопомѣшательствѣ лишила себя жизни, поэтому Тарасову нужно было похоронить по христіанскому обряду.

2. Въ указанныхъ правилахъ ясно раздѣляются самоубійцы на два рода и положительно рѣшается вопросъ о погребеніи ихъ. Но въ нихъ не указывается еще, какъ узнать и отличить самоубійцу въ здравомъ умѣ и безуміи, далѣе самоубійцу отъ убитаго другими, также во всѣхъ случаяхъ насильственной смерти дѣйствительно умершаго отъ мнимоумершаго, или обмершаго. Между тѣмъ Тимоѳей александрійскій возлагалъ на священно-служителя слѣдующую обязанность: «священно-служитель долженъ дознать подлинно ли наложившій на себя руки былъ внѣ ума». Также на мнимо умершихъ давно уже обращено особенное вниманіе, и въ требникѣ Петра могилы находится такое правило: «ни едино тѣло наглою (насильственною) умирающи смертію погребено абіе да будетъ, дондеже время нѣкое прейдетъ, во еже ни единому недоумѣнію, яко еще не умерлъ есть, неостатися» (о чин. погр.). Не достаточно еще того, чтобы дождаться времени дѣйствительной смерти и удостовѣренія въ томъ до погребенія, въ сомнѣніи въ дѣйствительности смерти, нужно позаботиться о средствахъ къ оживленію тѣла. Само собою слѣдуетъ, когда церковныя правила возлагали на священно-служителей юридическія и медицинскія обязанности къ умершимъ насильственною смертію, священнослужители исполняли ихъ на сколько для нихъ это было возможно. Но въ тоже время, у священниковъ не было дѣйствительныхъ средствъ, для надлежащаго рѣшенія указанныхъ вопросовъ и недоумѣній, поэтому не могла достигаться ими настоящая цѣль. Для рѣшенія высказанныхъ недоумѣній необходимо юридическое образованіе, чтобы по правиламъ науки разслѣдовать всѣ внѣшнія обстоятельства умершаго, именно: произвести дознаніе отъ окружавшихъ умершаго лицъ, всмотрѣться въ мѣсто и положеніе умершаго, въ орудія и средства смерти и проч. При этомъ необходимо еще основательное медицинское образованіе для пониманія внѣшнихъ поврежденій тѣла и внутреннихъ измѣненій во всѣхъ главныхъ органахъ его. Священнослужители какъ извѣстно, не изучали и не изучаютъ указанныхъ наукъ, а потому не могли и не могутъ быть вѣрными судьями юридическихъ и медицинскихъ дѣлъ. Вотъ

почему во всѣхъ случаяхъ насильственной смерти, гражданское законодательство, удаляетъ священника отъ погребенія умершаго только на нѣкоторое время, (покуда произведется судебно-медицинскій осмотръ тѣла) или же возлагаетъ эту обязанность на свѣтскихъ лицъ (въ случаяхъ сознательнаго убійства, послѣ осмотра тѣла, на городскую полицію или сельское волостное правленіе). Для узнанія же всѣхъ обстоятельствъ и истинной причины смерти назначаетъ судебнаго слѣдователя съ медикомъ и—при нихъ—постороннихъ свидѣтелей. Такимъ образомъ на членовъ судебно-медицинскаго осмотра Правительство возложило рѣшеніе всѣхъ вопросовъ и недоумѣній, какія только могутъ возбуждаться при тѣлѣ самоубійцыи и, между этими вопросами, какія возлагались на священнослужителей. Прежде всего члены осмотра съ свидѣтелями убѣждаются въ дѣйствительности или мнимости смерти. «Прежде нежели врачъ приступитъ къ судебному вскрытію тѣла, долженъ обстоятельно разсмотрѣть, нѣтъ ли причинъ по которымъ оное предпринимать не слѣдуетъ. А именно, вскрытіе тѣлъ производить не должно при малѣйшемъ сомнѣніи въ дѣйствительной смерти, къ которому подаетъ поводъ отсутствіе извѣстныхъ признаковъ истинной смерти. Само собою разумѣется, что въ такомъ случаѣ надлежитъ употреблять возможныя средства къ оживленію тѣла» (1765 ст. Уст. Медиц. Полиц.). По удостовѣреніи въ дѣйствительности смерти смѣдуетъ осмотръ тѣла для дознанія истинной причины ея. „Осмотръ мертвыхъ тѣлъ и заключеніе по оному о причинѣ смерти есть одна изъ важнѣйшихъ обязанностей судебнаго врача. На его мнѣніи нерѣдко основывается приговоръ, рѣшающій честь, свободу и жизнь подсудимаго“ (1736 ст. Уст. Мед. Пол.).

3) Весь ходъ судебно-медицинскаго осмотра съ заключеніемъ о причинѣ смерти излагается въ актѣ, который члены осмотра отсылаютъ во врачебную управу, о погребеніи же тѣла дѣлаютъ распоряженіе на мѣстѣ смерти. Какъ въ данномъ случаѣ, такъ и во всякомъ подобномъ въ удостовѣреніи отъ судебнаго слѣдователя высказывается причина смерти и сообразно съ оною указывается способъ погребенія, опредѣленный церковно-гражданскими постановленіями, которыя мы изложили выше. По этому то удостовѣренія бываютъ двухъ родовъ и вручаются или священнику, или

же мѣстной свѣтской власти (полиціи); въ первомъ случаѣ для погребенія по христіанскому обряду; во вторыхъ безъ онаго, по закону: «тѣло умышленнаго самоубійцы надлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать» (923 эт. Уст. Медиц. Полиц.). Такимъ образомъ удостовѣреніе отъ судебнаго слѣдователя, основанное на законѣ удаляетъ со стороны священника всякое недоумѣніе о способѣ погребенія умершаго насильственною смертію.

4) Въ разсматриваемомъ случаѣ и подобныхъ, весьма важно для священника время погребенія до судебно медицинскаго осмотра и послѣ онаго, потому что отъ этого зависитъ законность, или незаконность погребенія. Священникъ долженъ уклониться отъ погребенія умершаго до судебно-медицинскаго осмотра въ случаяхъ, указанныхъ закономъ. «Запрещается, подъ опасеніемъ отвѣтственности по статьѣ 1081 Улож. о Наказаніяхъ, прежде осмотра судебно-медицинскаго, предавать землѣ слѣдующіе трупы: а) тѣла умершихъ вскорѣ послѣ наружнаго механическаго насилія, отъ ушиба, отъ раны, отъ паденія съ значительной высоты; б) тѣла умершихъ скоропостижно съ необыкновенными припадками, подающими поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ; в) тѣла умершихъ по наружномъ употребленіи вредныхъ паровъ мази, ваннъ, умываній пудръ и такъ дал. г) найденное тѣло мертвое съ знаками наружныхъ насилій или безъ оныхъ, д) вообще тѣла людей, бывшихъ по видимому здоровыми и умершихъ скоропостижно, отъ неизвѣстной причины, е) найденное мертвое тѣло новорожденнаго младенца; ж) также въ тѣхъ случаяхъ, когда есть подозрѣніе въ умышленномъ умерщвленіи и изгнаніи плода; з) когда возникнутъ жалобы о приключившейся смерти отъ не позволительнаго лѣченія шарлатанами и другими лицами, неимѣющими права на леченіе (918 ст. Уст. Медиц. Полиціи). Во всѣхъ означенныхъ въ 918 ст. случаяхъ погребеніе умершихъ скрывало бы, или, по крайней мѣрѣ, затемняло настоящую причину смерти. Поэтому виновнымъ лицамъ въ погребеніи законъ налагаетъ наказаніе. «Кто похоронитъ мертваго прежде судебно-медицинскаго осмотра тѣла въ такихъ обстоятельствахъ, когда закономъ сіе не дозволено, тотъ подвергается за сіе или денежному взысканію отъ пятидесяти до трехъ сотъ рублей, или же аресту отъ трехъ

недѣль до трехъ мѣсяцевъ. Но если будетъ дознано, что онъ учинилъ сіе, чтобы скрыть слѣды смертоубійства, то онъ въ семъ случаѣ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, наказывается какъ пособникъ въ содѣянномъ смертоубійствѣ или же укрыватель онаго» (1082 ст. Улож. о Наказ.). На основаніи 918 и 1082 статей вполнѣ законно было бы уклоненіе священника Р...... отъ погребенія повѣсившейся женщины Тарасовой до судебно медицинскаго осмотра; потому что случай этотъ ясно относится къ первому пункту 918 ст. Въ противномъ случаѣ священникъ Р. подлежалъ бы наказанію по статьѣ 1082. Священникъ, отказавшійся отъ погребенія самоубійцы всякаго рода поступаетъ совершенно законно. Но совершенно незаконнымъ былъ бы отказъ священника отъ погребенія послѣ осмотра тѣла, по удостовѣренію отъ судебнаго слѣдователя. Во первыхъ, отказъ этотъ нельзя основывать на 918 и 1082 статьяхъ, имѣющихъ силу только до судебно-медицинскаго осмотра; во вторыхъ, онъ противорѣчилъ бы церковно-гражданскимъ постановленіямъ о погребеніи самоубійцъ, совершившихъ насиліе надъ собою въ умопомѣшательствѣ, къ которымъ относится и повѣсившаяся Тарасова; въ третьихъ поступокъ этотъ высказалъ бы, кромѣ непониманія дѣла, ослушаніе свѣтской власти въ лицѣ судебнаго слѣдователя, дающаго законное предписаніе о погребеніи. Вотъ почему отказъ священника отъ погребенія, по удостовѣреніи судебнаго слѣдователя былъ бы противозаконнымъ и долженъ былъ повлечь за собою наказаніе. Священникъ, который будетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, не имѣя къ тому причинъ законныхъ (означ. въ 918 ст.), подвергается за сіе исправительному наказанію по распоряженію своего духовнаго начальства (1078 ст. Улож. о наказ.)». Наказаніе, смотря по степени вины, можетъ быть различно: или монастырское подначаліе или переведеніе на другое мѣсто по просьбѣ прихожанъ (Уст. Дух. Консист. 202 ст.), или даже лишеніе сана (Указ. 1772 г. ноября 22-го).

Исторія христіанской церкви.

2 выпуска. Рязань 1872 г. Составлена преподав. Рязанской Духовной семинаріи Евграфомъ Смирновимъ.

(отзывъ учебнаго комитета при Свят. Сѵнодѣ).

(Окончаніе).

Кромѣ указанныхъ неточностостей и ошибокъ, въ разсматриваемой исторіи замѣтно не мало опущеній такихъ фактовъ и событій, о которыхъ необходимо было бы знать православнымъ читателямъ. О помѣстныхъ соборахъ, признанныхъ каноническими, не сказано ни слова. Кое-гдѣ упоминаются у автора домашніе соборы (напр. стр. 163, 2 вып.); но что это были за соборы, на это нѣтъ разъясненій. Въ главѣ о духовномъ просвѣщеніи не обращено вниманія на многіе предметы святоотеческой письменности, которые должны быть извѣстны всякому изучающему исторію христіанской Церкви. Довольно указать въ этомъ случаѣ на то, что изъ твореній Св. Іоанна Златоуста вовсе не упомянуто объ его «шести книгахъ о священствѣ»; ничего не сказано о такъ называемомъ символѣ св. Аѳанасія, помѣщающемся во всѣхъ нашихъ догматикахъ и богослужебныхъ книгахъ; имени Григорія Двоеслова вовсе нѣтъ, а есть только Григорій Великій, который у грековъ и у насъ извѣстенъ подъ именемъ *Двоеслова*, равно какъ нѣтъ и объясненій, почему онъ названъ такимъ именемъ. Св. Исидоръ Пелусіотъ представленъ у автора только какъ подвижникъ; но ни слова не сказано объ его литературной дѣятельности. Изъ церковныхъ писателей VI—VIII вѣка упомянуты только Леонтій, Максимъ и Іоаннъ Домаскинъ и опущены многіе другіе.

Что касается внѣшняго изложенія церковно-историческихъ событій, то оно вездѣ отличается точностію, ясностію и по мѣстамъ даже рельефностію. Языкъ г. Смирнова вездѣ правильный; но его нельзя назвать языковъ плавнымъ, стройнымъ и легкимъ. Особенно много вредитъ стройности изложенія множество вставочныхъ предложеній и искуственная разстановка словъ, хотя и точно передающихъ мысль, но очень затрудняющихъ чтеніе. Въ иныхъ, впрочемъ рѣдкихъ случаяхъ, надобно нѣсколько разъ прочитать одинъ

періодъ для того только, чтобы понять связь разныхъ предложеній, скученныхъ вмѣстѣ. Такъ наприм. на стр. 54-й (1-го вып.) говорится: «въ первое путешествіе его (т. е. апост. Павла), въ Антіохіи Писидійской, іудеи, вѣроятно, по вліянію начальниковъ синагоги, когда, по убѣжденію ап. Павла, обратилось ко Христу множество обрѣзанныхъ и необрѣзанныхъ, подстрекнувъ знатныхъ людей въ городѣ, выгнали изъ своихъ предѣловъ Павла и Варнаву». Или, другой примѣръ: «Тогда какъ одни изъ язычниковъ—говоритъ авторъ—не удовлетворясь собственною религіею, обращались къ христіанству и находили въ немъ удовлетвореніе своему религіозному чувству, другіе, напримѣръ простой народъ, понимавшій религію въ смыслѣ однихъ только обрядовъ, не видя христіанскаго Бога, не находя у христіанъ храмовъ, алтарей и т. п. внѣшнихъ принадлежностей религіи, видѣли въ христіанскомъ обществѣ общество безбожниковъ» (стр. 56, 1 вып.). Или: «христіанская Церковь, какъ всякое религіозное общество, стремящееся, при посредствѣ внѣшнихъ дѣйствій, открыто и торжественно заявить свое религіозное чувство по отношенію къ божественному существу, составляющему предметъ религіи, съ самаго начала своего существованія, въ числѣ другихъ религіозныхъ учрежденій, имѣли и свое богослуженіе» (стр. 83, 1-го вып.). По мѣстамъ встрѣчаются выраженія задорныя и вовсе некстати сказанныя. Такъ на стр. 204 (1 выпуска) авторъ говоритъ, что въ первые три вѣка «управленіе епископское не заключало въ себѣ *ничего деспотическаго и насильственнаго*». Почему непремѣнно нужно было ему сдѣлать намекъ на деспотизмъ и насиліе епископскаго управленія—понять трудно; вѣроятно, онъ хотѣлъ сопоставить епископскую власть того времени съ епископскою властію послѣдующихъ вѣковъ, которая, надо полагать, заключаетъ въ себѣ много деспотическаго и насильственнаго. Къ этому предположенію приводятъ и слѣдующія за тѣмъ строки автора. Въ объясненіи того, почему епископское управленіе въ первые три вѣка не было деспотическимъ, онъ говоритъ: «съ одной стороны епископское управленіе имѣло тогда характеръ семейнаго управленія; съ другой—епископъ не былъ единоличнымъ правителемъ въ Церкви, такъ какъ подъ его главнымъ надзоромъ принимали дѣятельное участіе въ управленіи клиръ и міряне». Стало быть, гдѣ епископское управленіе не имѣетъ характера

семейнаго управленія и гдѣ не принимаютъ дѣятельнаго участія міряне и клиръ, тамъ оно—деспотическое и насильственное. Относительно клира первенствующей церкви авторъ также совершенно не кстати замѣчаетъ, что тогда «каждый членъ клира заботился о своемъ содержаніи, такъ какъ онъ принималъ на себя извѣстную церковную должнось съ однимъ только желаніемъ послужить своему обществу, а не *проживать* на счетъ его средствъ» (стр. 201, 1 выпуска). Выражаясь такимъ образомъ, авторъ какъ бы забываетъ божественное и человѣческое право, по которому служащіе алтарю отъ алтаря и питаются. Съ другой стороны, если бы клиръ и захотѣлъ заботиться о своемъ содержаніи, онъ, въ силу самаго своего служенія алтарю, не можетъ заниматься разными ремеслами для пріобрѣтенія насущнаго куска хлѣба. Впрочемъ авторъ самъ на той же страницѣ говоритъ, что клиръ первенствующей церкви «получалъ средства для своего содержанія отъ той общины, къ которой принадлежалъ». Къ чему же спрашивается, намекъ не то, что клирики тогда не проживали на чужой счетъ? Встрѣчаются иногда выраженія неточныя или недостаточно выясненныя. На стр. 126-й высказывается мысль, что «кесарь Максентій не преслѣдовалъ систематически христіанъ потому, что *мало заботился* о дѣлахъ правленія и былъ притомъ человѣкъ *развратный*». Отсюда слѣдуетъ заключать, что систематическимъ преслѣдованіемъ христіанъ занимались лучшіе императоры занимавшіеся дѣлами правленія и неразвратные. У Смирнова дѣйствительно такъ и выходитъ. «Траянъ—говоритъ онъ—и слѣдующіе за нимъ государи считаются лучшими правителями имперіи; они обращали вниманіе на государственныя дѣла, сами входили въ разсмотрѣніе ихъ, были справедливы и т. п. (стр. 107)». И вотъ эти-то лучшіе и справедливые государи были жесточайшими гонителями и справедливыми? Эти эпитеты можно приписать имъ развѣ только съ языческой точки зрѣнія, но отнюдь не съ христіанской. Говоря объ иконоборческомъ соборѣ при Константинѣ Копронимѣ (стр. 218, 2 вып.), авторъ высказываетъ такую мысль, что на этомъ соборѣ между прочимъ, положено было, что иконопочитатели возобновляютъ или несторіанство, или евтихіанство». но это казуистическое рѣшеніе, къ которому пришли отцы собара, требовало бы разъясненія, иначе оно остается рѣшительно непонятнымъ,

Въ распредѣленіи церковно-историческаго матеріала по §§ г. Смирновъ строго держался программы Учебнаго Комитета; но между §§ не всегда видна у него связь. Сказавъ, напримѣръ, о распространеніи христіанства между славянскими народами, авторъ слѣдующій за тѣмъ § (45), озаглавленный: «распространеніе христіанства между скандинавскими народами», начинаетъ такими словами, взятыми у Риттера: «Уже Карлъ Великій, прошедшій съ своими войсками до Даніи, предположилъ устроить архіепископію въ Гамбургѣ и т. д.». Дальнѣйшій § (46), озаглавленный «бѣдствія Церкви», опять начинается безъ всякой связи съ предыдущимъ: «въ IX и X вѣкахъ—говорится—здѣсь восточнымъ церквамъ пришлось испытать много бѣдствій и проч.» Послѣ § о нападеніи неоплатониковъ на христіанъ ставится §: «Христіанскіе апологеты» и начинается такъ: «апологетическія сочиненія христіанскихъ писателей были двоякаго рода и проч. (стр. 136 1 вып.)». Вслѣдствіе такого разрыва связи между §§ исторія г. Смирнова теряетъ по мѣстамъ характеръ цѣльнаго послѣдовательнаго раскрытія какой либо стороны церковной жизни и превращается въ сборникъ историческихъ статей, распредѣленныхъ въ порядкѣ программы. Есть и такіе §§, которые раскрыты не довольно отчетливо, но такихъ немного, напримѣръ, въ первомъ выпускѣ— о клирѣ и міряпахъ (§ 27), о значеніи епископовъ, ихъ правахъ и обязанностяхъ (§ 60), о власти митрополитовъ (§ 60), о взаимномъ общеніи между церквами (§ 30), о христіанской жизни (§ 39). Въ послѣднемъ § авторъ не перефразируетъ только то, что нашелъ у Куртца.

Но всѣ эти недостатки искупаются положительными достоинствами исторіи г. Смирнова, а достоинства эти очень значительны. Изъ всѣхъ существующихъ у насъ учебниковъ по общей церковной исторіи это, можно сказать, первый и единственный, отвѣчающій программѣ учебнаго комитета и приближающійся къ той постановкѣ церковно-исторической науки, какую она должна имѣть въ нашихъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Какъ выборъ фактовъ, такъ и разработка церковно-историческаго матеріала, могутъ быть названы удовлетворительными для учебника. Языкъ, хотя и не плавный, но точный, отчетливый и сжатый, также подходитъ къ качествамъ хорошаго учебника. Но что особенно замѣтно въ исторіи г. Смирнова, это разумное пониманіе

задачи церковно-исторической науки. Авторъ не довольствуется простымъ изложенiемъ фактовъ, болѣе или менѣе замѣчательныхъ, но старается выяснить фактъ и поставить его въ связи съ другими фактами и событiями. У него замѣтно уже стремленiе написать исторiю Церкви, которая удовлетворяла бы требованiямъ науки. Это такое достоинство, которое ставитъ исторiю Смирнова рѣшительно выше всѣхъ появлявшихся донынѣ у насъ учебниковъ по этому предмету.

На основанiи всѣхъ этихъ достоинствъ, учебный комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ рязанской духовной семинарiи Евграфомъ Смирновымъ «Исторiю христiанской Церкви (2 выпуска 1872 г.)» рекомендовать для духовныхъ семинарiй, въ качествѣ учебнаго руководства, по предмету общей церковной исторiи, съ тѣмъ, чтобы г. Смирновъ, при слѣдующемъ изданiи своей книги, исправилъ замѣченные въ ней недостатки.

РѢШЕНIЕ ВОПРОСА О ВОСПРIЕМНИКАХЪ.

Редакторъ Домашней Бесѣды, въ письмѣ къ одному изъ своихъ подписчиковъ Е.Н. Н—ву пишетъ: Вы обращались ко мнѣ съ вопросомъ: какъ считать участвующихъ при крещенiи во второй третьей и прочихъ парахъ,—за такихъ ли воспрiемниковъ, какъ и первыя пары, или нѣтъ? Я перебралъ въ головѣ моей весь архивъ накопившихся свѣдѣнiй по этому предмету, обращался къ руководствамъ по церковному законовѣдѣнiю, пересмотрѣлъ даже предлинную и обстоятельную статью «о воспрiемникахъ», помѣщенную въ «Рязанскихъ Епархiальныхъ Вѣдомостяхъ», и не нашелъ ни малѣйшаго отвѣта на вашъ вопросъ. Тогда я прибѣгнулъ къ собственнымъ соображенiямъ, и разсудилъ, что только первая пара имѣетъ церковно-духовное значенiе, а всѣ другiя ставятся или ради «декорума», или по другимъ какимъ либо причинамъ, не имѣющимъ никакого отношенiя въ таинству крещенiя.

Совершенно случайно я увидѣлъ подтвержденiе моего мнѣнiя въ недавнемъ постановленiи Св. Сунода, по тому же вопросу, возбужденному однимъ изъ нашихъ архипастырей.

Вотъ что тамъ сказано: «Воспріемникъ, какъ учитъ св. грековостная Церковь, нарицается *отецъ*, по рожденію духомъ и, въ силу сего значенія, нарицаясь братомъ отцу и матери по плоти воспринятаго имъ, состоитъ съ ними во второй степени родства (Кормч. Ч. 11. глав. 50). Правиломъ 53 VI вселенскаго собора, бракъ воспріемника съ матерью воспринятаго не допускается; въ случаѣ же совершенія онаго, сочетавшіеся объявляются блудниками. Но поелику—по плоти ли то, или по духу—отецъ долженъ быть одинъ, то, на основаніи сего разумѣнія, св. отцы Церкви, постановивъ быть при крещеніи одному воспріемнику и одной воспріемницѣ, съ подробностію опредѣлили отношенія ихъ какъ между собою, такъ къ родителямъ и родственникамъ плотскимъ раждаемаго крещеніемъ. Но чтобы при крещеніи могли участвовать два и болѣе воспріемника, о томъ по преданномъ намъ отцами Церкви ученіи ничего не содержится, и нѣтъ ни малѣйшаго указанія, какое сіи лица должны между собою имѣть отношеніе. Посему, согласно съ ученіемъ Церкви и въ отвращеніе затрудненій въ разбирательствѣ духовнаго родства, происходящихъ отъ *вкравшагося обычая* приглашать къ крещенію не одного воспріемника и не одну воспріемницу, а болѣе, постановить слѣдующее: при крещеніи одного лица быть одному воспріемнику и одной воспріемницѣ, а для того священникамъ, совершающимъ сіе таинство, поставить въ обязанность: 1) въ случаѣ многихъ лицъ, приглашаемыхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствію одну, преимущественно назначаемую для сего родителями или родственниками крещаемаго, пару, воспоминая оную и въ молитвахъ; 2) дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ, и 3) на сію только пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, относить и родство духовное, какъ о томъ правилами церковными опредѣлено». *(Домашн. Бес. № 16 1872 г.)*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ Января мѣсяца 1874 года будетъ выходить, по программѣ 1873 года, подъ редакціею Н. И. ЗУЕВА, еженедѣльное изданіе въ формѣ журнала

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

(Журналъ рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія).

Цѣль изданія—ознакомить читающій кругъ съ извѣстными путешествіями, экспедиціями и открытіями, напримѣръ: Стюарта, Макъ-Клюра, Станлея, Макъ-Клинтока, Ливингстона, Кена, Гарньё, Франклина, Митчеля, Бекера, Андре, Лахмана, Тиндаля, Дарвина, Агассиса и вообще съ избранными по этому предмету сочиненіями. Въ составъ этого **Журнала Сборника** входятъ переходныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихи и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ, напр. Бутина, Сидорова, Анненкова, Нисченкова, Бѣляева, Усольцова и др.

Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукой всѣ подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоединить, что не всѣ одинаково владѣютъ знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко неодинаково располагаютъ матеріальными средствами, чтобы пріобрѣтать столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность воспользоваться, если не всѣми подобными трудами, то по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ **Живописнаго Обозрѣнія** будетъ заключать много политипажей, изображающихъ типы народовъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ущелій, водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, ихъ оружіе, церемоніи, пляски, капища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и политипажи по предметамъ исторіи, миѳологіи, древностей и т. п.

Годовая цѣна изданія съ пересылкою во всѣ города безъ различія 7 руб. Въ С.-Петербургѣ, съ доставкою на домъ 7 руб. **Полугодовые** подписчики платятъ съ пересылкою 4 р.

50 коп. **трехмѣсячные** съ перес. 3 р., и **мѣсячные** съ пересылкою 1 р. 50 коп.

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, большая карта **Европейской Россіи** съ обозначеніемъ желѣзныхъ дорогъ, разстояній между городами, параходныхъ сообщеній, профилей горъ, замѣчательныхъ торговыхъ и историческихъ мѣстъ и т. д. (Величина карты полтора аршина въ длину и около аршина въ ширину).

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала, будутъ, по временамъ, разсылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложеній, особые чертежи, наприм. изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всѣхъ государствъ печатанные для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранные ордена и почетные знаки отличія въ хромолитографическихъ рисункахъ.

Примѣчаніе. Чтобы не ограничивать журналъ тѣсною рамкою лишь описанія странъ свѣта и дать ему болѣе общее значеніе помѣщеніемъ популярныхъ статей по наукамъ, не имѣющимъ тѣсной связи съ землеописаніемъ, напр. по химіи, физикѣ, медицинѣ, технологіи и т. п., редакція нашла болѣе цѣлесообразнымъ называть свое изданіе, съ 1874 года, просто «ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ». На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающія имѣть оставшійся еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1873 года, могутъ подписаться и теперь высылая за полное годовое изданіе изъ 55 номеровъ 6 р. 80 коп. (съ пересылкою), а на полгода 3 р. 50 коп.

По желанію, изъявленному многими подписчиками, журналъ будетъ высылаемъ не въ бандероляхъ, какъ теперь, а въ цѣльныхъ конвертахъ.

Допускается разсрочка уплаты помѣсячно или по третямъ, если будетъ прислано оффиціальное отношеніе отъ казначеевъ или завѣдующихъ экзекуторскою частію.

Лицъ, желающихъ подписаться на журналъ будущаго 1874 года, Редакція покорнѣйше проситъ, если можно, высылать подписныя деньги до наступленія 1 января или, покрайней мѣрѣ, заявить о своемъ желаніи письмомъ, чтобы можно

было знать потребное для напечатанія количество экземпляровъ и сдѣлать своевременное распоряженіе въ типографіи.

Письма иногородныхъ адресуются въ С.-Петербургъ, прямо въ редакцію «Живописнаго Обозрѣнія» на имя Редактора-издателя **Н. И. Зуева**, а жители С.-Петербурга могутъ, если пожелаютъ, подписываться и въ книжныхъ магазинахъ. 1.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторы: **Священникъ Өеодоръ Митковичъ.**
Николай Акоронко.

Дозволено цензурою 1873 г., Сентября 20-го дня. Цензоръ архимандритъ **Анастасій.**

Минскъ.—Печатано въ губернской типографіи.